



OBEC MARIÁNKA,
Obecný úrad, Školská 32, 900 33 MARIÁNKA

Ministerstvo životného prostredia
Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového
hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
RNDr. Gabriel Nižňanský
Námestie Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

Vaše číslo: 2349/2017-1.7/rs

VEC: Pripomienky k Rozsahu hodnotenia „Diaľnica D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica“

Dňa 7.2.2017

Aj napriek niekoľkoročnému procesu hodnotenia D4 **nebol investorom v navrhovanom koridore do súčasného obdobia objasnený účel stavby z celospoločenského hľadiska**, nebola doložená požadovaná dopravná prognóza odľahčenia jednotlivých ťahov v Bratislave, ani tranzitných ťahov do Rakúska a Maďarska. Vplyvy na obyvateľstvo (formou hlukovej a emisnej štúdie) boli pre rôzne posudzované varianty hodnotené nejednotnou metodikou, navyše **len pre etapu prevádzky**. Trasovanie tunela (varianty V1 až V3) je navrhnuté v pomerne heterogénnom horninovom masíve s komplikovanou hydrogeologickou štruktúrou a geotechnickými podmienkami, avšak výsledky už realizovaného geologického prieskumu s technickou štúdiou objasňujúcou výškové osadenie tunela a celého úseku (Vajnory – Mariánka) neboli predložené a bližšie objasnené.

V predloženej zámere sa NDS odvoláva **na prieskumy a výskumy, ktoré nezverejnila**. Tým závažne **porušujú zásadu verejnosti konania** vo veci posúdenia vplyvov na životné prostredie.

MŽP nezaujalo stanovisko k zjavne nesprávnemu, výrazne zmanipulovanému, multikriteriálnemu výberu optimálnej varianty predkladateľom!

Koncom minulého roku 2016 sme Vám zaslali pripomienky k zámeru. Po zaslaní pripomienok, ste nás pozvali na verejné prerokovanie, ktoré bolo podľa Vašej informácie zorganizované nad rámec povinností, ktoré Vám ukladá zákon. Na uvedenom rokovaní sa zúčastnil veľký počet účastníkov konania, čo svedčí o záujme verejnosti. Na tomto rokovaní p. Skorka predložil návrh Rozsahu hodnotenia, ku ktorému počas rokovania očakával pripomienky.

Dovoľujeme si upozorniť, že návrh Rozsahu hodnotenia malo MŽP zaslať vopred spolu s pozvánkou. Návrh rozsahu hodnotenia, ktorého pripomienkovanie bolo hlavnou témou stretnutia, p. Skorka rozdal až priamo na verejnom rokovaní a to dokonca v obmedzenom počte výtlačkov, takže nevyšla samostatná kópia na každého účastníka (?). Uvedený postup nesvedčí o pripravenosti MŽP a jeho záujme o pripomienky verejnosti.

Napriek tomu, že sme zaslali pripomienky v zákonnej lehote a zúčastnili sa verejného prerokovania, **naše pripomienky ste v prevažnej miere ignorovali, čo je v hrubom rozpore s článkom 6 Aarhuského dohovoru**.

Domnievame sa, že takýmto konaním došlo k porušeniu Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý vo vzťahu k slovenskej republike nadobudol platnosť dňa 5. marca 2006 (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 43/2006 Z.z. o prijatí Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia), ktorý deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí, právo účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupu verejnosti k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Podľa článku 6 Aarhuského dohovoru:

Účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach

1. Každá Strana

a) uplatní ustanovenia tohto článku vo vzťahu k rozhodnutiam, či povoliť navrhované činnosti uvedené v Prílohe I;

b) v súlade so svojím vnútroštátnym právom tiež uplatní ustanovenia tohto článku na rozhodnutia o navrhovaných činnostiach neuvedených v Prílohe I, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Strany na tento účel určia, či určitá navrhovaná činnosť podlieha týmto ustanoveniam, a

c) môže sa rozhodnúť, a to od prípadu k prípadu, ak to vnútroštátne právo umožňuje, neuplatňovať ustanovenia tohto článku na navrhované činnosti slúžiace účelom obrany štátu, ak sa táto Strana domnieva, že takéto uplatnenie môže mať nepriaznivý vplyv na tieto účely.

2. Zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivu, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného

a) o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať;

b) o podstate možných rozhodnutí alebo o návrhu rozhodnutia;

c) o orgáne verejnej moci zodpovednom za prijatie rozhodnutia;

d) o uvažovanom postupe vrátane toho, ako a kedy môže byť poskytnutá táto informácia

i) o začiatku procesu;

ii) o možnosti účasti verejnosti;

iii) o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania;

iv) o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené;

v) o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok, a

vi) o skutočnosti, aké informácie o životnom prostredí vzťahujúce sa na navrhovanú činnosť sú k dispozícii, a

e) o skutočnosti, že činnosť podlieha vnútroštátnemu alebo cezhraničnému procesu hodnotenia vplyvov na životné prostredie.

3. Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

4. Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

5. Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadanim o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.

6. Každá Strana požiada príslušné orgány verejnej moci, aby na účely preskúmania poskytli zainteresovanej verejnosti na základe žiadosti, ak to vyžaduje vnútroštátne právo, bezplatne a ihneď, ako je to možné, prístup ku všetkým informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho procesu uvedeného v tomto článku, ktoré sú dostupné počas účasti verejnosti, a to bez ovplyvnenia práva Strany na odmietnutie zverejnenia určitej informácie podľa článku 4 ods. 3 a 4. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 4, budú príslušné informácie obsahovať aspoň

a) popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných rezíduí a emisií;

b) popis významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie;

c) popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií;

d) netechnické zhrnutie vyššie uvedeného;

e) náčrt hlavných možností riešenia vypracovaných žiadateľom a

f) hlavné správy a odporúčania, ktoré boli v súlade s vnútroštátnym právom postúpené orgánu verejnej moci v čase, keď má byť zainteresovaná verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2.

7. Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

8. Každá Strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

9. Každá Strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá Strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

10. Každá Strana zabezpečí, že v prípade, keď orgán verejnej moci prehodnotí alebo aktualizuje prevádzkové podmienky na činnosť uvedenú v odseku 1, ustanovenia odsekov 2 až 9 tohto článku sa v prípade potreby primerane použijú.

Opätovne Vás žiadame o konštruktívne vyhodnotenie všetkých našich pripomienok do Rozsahu hodnotenia.

Za najzávažnejšie pochybenia MŽP v procese zapojenia verejnosti do rozhodovacieho procesu považujeme nasledovné:

1. Nezahrnutie nových požadovaných variant v novej trase do povinnej časti v bode 1, a ponechaní iba variant V1, V2, V3 v rovnakej trase líšiacej sa iba rôznou dĺžkou. Takýto rozsah hodnotenia porušuje jeden z hlavných zmyslov zákona o EIA a potrebe hodnotenia variatívnych riešení ako aj závery z predošlého stanoviska MŽP k EIA z roku 2012.
2. Zaradením variant do bodu 2.2.31., t.j. nep povinnej časti, kde žiadateľovi NDS ukladáte „povinnosť posúdiť či posúdiť“ nové požadované varianty. S takouto formuláciou rozsahu hodnotenia nesúhlasíme.

Za účelom odstránenia týchto nedostatkov žiadame minimálne o nasledovnú úpravu rozsahu hodnotenia (aj tak neobsahuje celý rozsah našich pripomienok):

1. VARIANTY PRE ĎALŠIE HODNOTENIE

Pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti sa určuje okrem **nulového variantu** (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) i varianty uvedené v zámere, t.j. **variant V1** (výsledný tunelový variant zo štúdie D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica, Technická štúdia a orientačný IGHP HydroGep + Tarosi, 09/2016), **variant V2** (variant 7c zo Záverečného stanoviska MŽP SR č. 292/2011-3.4/ml zo dňa 07. 02. 2012) a doplnený **variant V3** (podúrovňové vedenie tunela D4 bez navýšenia súčasného terénu so zníženou niveletou za Mariankou až po Bratislavskú cestu I/2 bez násypu, s podúrovňovým križovaním Bratislavskej cesty I/2), **variant V4** (Lamač-Rača-Rybničná so zachovaním rovnej polohy portálu v Rači a napojením na Južnú časť nultého okruhu D4, s výhľadovým spojením s mestským polokruhom Lamač-Krasňany), **variant V5** (Tunel Pezinská Baba (dĺžke cca 3,5-4 km) s portálmi tunela umiestnenými cca 1,5 km od centra obce Pernek a cca 7,2 km od cesty II/502 pri Pezinku, v trase cesty II/503).

2. ROZSAH HODNOTENIA URČENÝCH VARIANTOV

2.1. Všeobecné podmienky

- 2.1.1. Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a jej lokalizáciu je potrebné, aby správa o hodnotení obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11 zákona, primerane charakteru navrhovanej činnosti;
- 2.1.2. Pre hodnotenie navrhovanej činnosti sa nestanovuje špecifický harmonogram;
- 2.1.3. Navrhovateľ doručí MŽP SR, 8 ks správy o hodnotení v papierovom vyhotovení, 12 ks netechnických zhrnutí a 1x kompletne vyhotovenie správy o hodnotení, vrátane príloh, na elektronickom nosiči dát.

2.2. Špecifické požiadavky

Zo stanovísk doručených k zámeru vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovanou činnosťou:

- 2.2.1 Posúdenie vplyvov vykonať rovnocenne pre všetky určené varianty, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, berúc na vedomie oba spôsoby razenia tunela uvedené v zámere;
- 2.2.2 **Výber variant pri mutikriteriálnom hodnotení posúdiť z pohľadu priamo dotknutého obyvateľstva príľahlých obcí, osobitne pre etapu výstavby i prevádzky.**
- 2.2.3 Vypracovať a vyhodnotiť Primárne posúdenie nového infraštruktúrneho projektu podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky. Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti z hľadiska možné ovplyvnenia kvantitatívno-kvalitatívnych parametrov na útvary podzemných vôd a možný vplyv prevádzky navrhovanej činnosti na kvalitu podzemných vôd;
- 2.2.4 Doplniť a vyhodnotiť podrobné hydrogeologické prieskumy jednotlivých vodárenských zdrojov, ktoré overia smer prúdenia podzemných vôd, ako aj určia opatrenia na minimalizáciu vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu a kvantitatívne využitie množstva podzemných vôd jednotlivých vodárenských zdrojov;
- 2.2.5 Na základe hydrogeologického prieskumu popísať a vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na pútnické miesto Svätá studňa v Marianke, Borinský kras, tok Vydrica a zmeny režimu podzemných vôd v Marianke, Vajnorochoch a Záhorskej Bystrici;
- 2.2.6 Uviesť a vyhodnotiť predpokladaný postup uvedenia navrhovanej činnosti do prevádzky so zreteľom na časový harmonogram a spôsob prepojenia s nadväzujúcimi cezhraničnými úsekmi;
Popísať a vyhodnotiť spôsob nakladania s rúbaninou vzniknutou pri razení tunela, spôsob využitia, umiestnenie dočasných depónií a stavebných dvorov, predpokladané komunikácie, po ktorých bude zabezpečený prevoz a zdroj násypového materiálu v rozsahu prílohy č. 11 zákona; **(nakol'ko uvedená činnosť spadá v zmysle Prílohy č.8 k zákonu č.24/2006 z.z., tab. 9, Infraštruktúra, položka 11: „Zariadenia na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu“ do procesu**

povinného hodnotenia (časť A).

- 2.2.7 Identifikovať hodnotné biotopy, ktorú budú pravdepodobne dotknuté prvkami a objektmi navrhovanej činnosti, v zmysle metodík vypracovaných a schválených ŠOP SR na mapovanie lesných a nelesných biotopov (znázorniť aj graficky);
- 2.2.8 Identifikovať migračné trasy živočíchov (nielen cicavcov) pravdepodobne dotknutých všetkými prvkami a objektmi navrhovanej činnosti a navrhnuť ich spriechodnenie v prípade bariérového efektu navrhovanej činnosti (znázorniť aj graficky);
- 2.2.9 Vypracovať a vyhodnotiť Primerané posúdenie vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v zmysle Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia Natura 2000 v Slovenskej republike (2014). Hodnotenie vykonať na základe aktuálneho prieskumu a v spolupráci s biológmi príslušného zamerania;
- 2.2.10 Popísať a vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti **od všetkých posudzovaných variant** na Národnú sieť **všetkých dotknutých, resp. potenciálne ovplyvnených** chránených území,
- 2.2.11 Popísať a vyhodnotiť komplexné vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane vetracích šácht a prístupových ciest k nim, rozsahu výrubov a pod., na funkčnosť prvkov územného systému ekologickej stability a osobitne na RBK VII. Vydrice s prítokmi;
- 2.2.12 Popísať a vyhodnotiť predpokladané vplyvy na kvalitu a kvantitu podzemných vôd a vplyvov razenia tunela v horninovom priestore pramenísk Vydrice na SKUEV1388 Vydrice;
- 2.2.13 Zabezpečiť orientačný dendrologický prieskum;
- 2.2.14 Popísať protihlukové bariéry v súvislosti s možným vplyvom na kolízie vtákov;
- 2.2.15 Navrhnuť zmiernujúce opatrenia navrhovanej činnosti predovšetkým v súvislosti s identifikovanými vplyvmi (ku každému vplyvu navrhnuť príslušné zmiernujúce opatrenie vrátane jeho charakteristiky, rozsahu a časového horizontu realizácie) v etape výstavby aj v etape prevádzky osobitne;
- 2.2.16 V návrhu monitorovania a poprojektovej analýzy uviesť konkrétne požiadavky na monitoring záujmov ochrany prírody, **vybraných geofaktorov ŽP (podzemné vody, povrchové vody, erózne javy a zosuvy, stabilita a prejavy poklesovej kotliny v portálových oblastiach) a monitoring ochrany zdravia človeka (emisné a hlukové pomery):** prvky na monitorovanie, obdobie monitorovania (pred, počas a po realizácii navrhovanej činnosti), trvanie monitorovania a návrh spôsobu odovzdávania výstupov, na základe údajov dostupných v čase vypracovania správy o hodnotení;
- 2.2.17 **Požadujeme nepretržité monitorovanie hluku a exhalátov vplyvom stavby a jej realizácie na dotknuté okolie. Počas celej výstavby diela (vrátane archeologického prieskumu), a po dobu päť rokov po jeho odovzdaní do prevádzky, realizovať trvalé, kontinuálne, monitorovanie hluku a exhalátov.**

V návrhu monitorovania a poprojektovej analýzy uviesť konkrétne požiadavky na monitoring záujmov ochrany prírody, vybraných geofaktorov ŽP (podzemné vody, povrchové vody, erózne javy a zosuvy, stabilita a prejavy poklesovej kotliny v portálových oblastiach) a monitoring ochrany zdravia človeka (emisné a hlukové pomery) : prvky na monitorovanie, obdobie monitorovania (pred, počas a po realizácii navrhovanej činnosti), trvanie monitorovania a návrh spôsobu odovzdávania výstupov, na základe údajov dostupných v čase vypracovania správy o hodnotení;

Požadujeme nepretržité monitorovanie hluku a exhalátov vplyvom stavby a jej realizácie na dotknuté okolie.

Počas celej výstavby diela (vrátane archeologického prieskumu), a po dobu päť rokov po jeho odovzdaní do prevádzky, realizovať **trvalé, kontinuálne, monitorovanie hluku a exhalátov.** V prípade, že bude zistené prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín, na hodnotenie daného zdroja hluku, resp. bude zistené prekročenie limitných hodnôt sledovaných znečisťujúcich látok budú prijaté opatrenia na zabezpečenie plnenia prípustných hodnôt

určujúcich veličín pre sledované zdroje hluku, resp. emisií.

Časové horizonty na zabezpečenie prijatia takýchto opatrení, budú určené pred začatím realizácie stavby, a investor spolu s realizátorom stavby sa písomne zabezpečí ich dodržiavať. V písomnom záväzku budú určené pokuty a reštrikcie, v prípade, že náprava nebude realizovaná v súlade s písomným záväzkom investora stavby a jej realizátora. Je potrebné, aby náprava bola zapracovaná v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a dokumentácie resp. dokumentácií pri ďalšom posudzovaní a schvaľovaní stavby.

- 2.2.18 Popísať a vyhodnotiť, či umiestnenie navrhovanej činnosti nebude zasahovať do pozemkov, na ktorých sú evidované environmentálne záťaž, popísať a vyhodnotiť vplyv realizácie navrhovanej činnosti v samostatnej kapitole a spracovať ju podľa aktuálneho IS environmentálnych záťaží Slovenskej republiky;
- 2.2.19 Posúdiť vhodnosť a podmienky využitia územia, ktoré spadá do oblasti stredného až vysokého radónového rizika podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 528/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie ožiarenie z prírodného žiarenia. Výsledky použiť pri hodnotení výberu variantu navrhovanej činnosti;
- 2.2.20 Popísať a vyhodnotiť predpokladaný vplyv realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti na v súčasnosti využívané poľné cesty a cyklotrasy;
- 2.2.21 Podrobnejšie rozpracovať a uviesť napojenie navrhovanej činnosti na komunikácie I., II. a III. triedy;
- 2.2.22 Popísať a znázorniť zabezpečenie prístupnosti vlastníkov na pozemky, ktoré budú pravdepodobne ovplyvnené navrhovanou činnosťou a ich prístupnosť môže byť ovplyvnená;
- 2.2.23 Vypracovať a vyhodnotiť aktuálnu hlukovú štúdiu v súlade s požiadavkami zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií, **pre všetky určené varianty osobitne v etape výstavby a prevádzky činnosti, vrátane uvažovaného spracovania vyťaženej rúbany a jej vývozu.** Na základe výsledkov hlukovej štúdie navrhnuť protihlukové opatrenia s preukázaním ich predpokladanej účinnosti **pre obidve etapy (výstavby a prevádzky), v etape výstavby aj v etape prevádzky;**

Vypracovať a vyhodnotiť aktuálnu hlukovú štúdiu v súlade s požiadavkami zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií, požadujeme pre všetky určené varianty, osobitne v etape výstavby a prevádzky činnosti. Na základe výsledkov hlukovej štúdie navrhnuť protihlukové opatrenia s preukázaním ich predpokladanej účinnosti pre obidve etapy (výstavby i prevádzky). Aktuálnu hlukovú štúdiu požadujeme vypracovať jednotnou metodikou pre všetky posudzované varianty, zohľadňujúc všetky zdroje hluku (vrátane uvažovaného spracovania vyťaženej rúbany a jej vývozu).

Požadujeme, aby stanovenie hlukovej záťaž, z pôsobenia cestnej dopravy po cestných komunikáciách (diaľnice, rýchlostné cesty a cesty I. triedy) bolo robené podľa postupu uvedenom v Technických podmienkach TP066 (pôvodné označenie TP03/2013), vydaného Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR v roku 2013. Hodnotenie pôsobenia hluku z cestnej dopravy je potrebné realizovať v súlade s platnom legislatívou na ochranu a podporu verejného zdravia v SR.

- 2.2.24 Vypracovať a vyhodnotiť rozptylovú a emisnú štúdiu pre všetky určené varianty v etape výstavby aj v etape prevádzky, vrátane prachových častíc; ako i uvažovaného spracovania vyťaženej rúbany a jej vývozu.

Vypracovať a vyhodnotiť aktuálnu rozptylovú a emisnú štúdiu pre všetky určené varianty, osobitne v etape výstavby aj v etape prevádzky, vrátane prachových častíc, požadujeme obdobne pre všetky zdroje emisií z navrhovanej činnosti (t.j. spolu so synergickým účinkom uvažovaného spracovania vyťaženej rúbany a jej vývozu).

- 2.2.25 Vypracovať a vyhodnotiť dopravnú prognózu, resp. dopravno-kapacitné posúdenie na základe aktuálnych údajov o intenzite a smerovaní dopravy vrátane **podrobných údajov o smerovaní**

a intenzite nákladnej a osobnej dopravy z Mýtneho systému, pre objektívne vyhodnotenie opodstatnenosti realizácie navrhovanej činnosti so zreteľom na odľahčenie jednotlivých ťahov v Bratislave, regióne, tranzitných ťahov do Českej republiky, Rakúska, Maďarska, a cieľovej dopravy.

- 2.2.26 Doložiť stanovisko Rakúskej vlády k stavu pripravenosti druhej časti S8, ktorá by mala zabezpečiť prepojenie so Slovenskou, včítane odhadov dopravnej intenzity nákladnej a osobnej dopravy.**
- 2.2.27 Popísať a vyhodnotiť predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti pri variantoch V1, V2, V3, V4, V5, V6 aj so zreteľom na nárast dopravy v križovatke I/2 (smer Stupava) a cesty 002243 (do Marianky);**
- 2.2.28 Popísať predpoklad dopadu prípadného spoplatnenia prejazdov tunelom na intenzity dopravy **jednak poplatkom za používanie diaľničnej siete, ako aj samostatným poplatkom za jednotlivé prejazdy tunelom nad rámec poplatku za využitie diaľničnej siete, ako aj variant bez oboch uvedených poplatkov.****
- 2.2.29 Doplniť vizualizácie navrhovanej činnosti s predpokladaným dopadom na dotknuté obyvateľstvo z Karpatskej ulice v Marianke, nadzemného úseku navrhovanej činnosti z Karpatskej ulice v Marianke, v 500 m odstupoch, križovatky D4 s Bratislavskou cestou, vizualizáciu z Rybníčnej ulice vo Vajnoroch, tunelového výduchu, portálov, stavebných dvorov a dopravných trás navrhovanej činnosti a nových ciest k výduchom;**
- 2.2.30 Popísať a vyhodnotiť seizmické a tektonické riziká, riziká stability tunela v prostredí Borinského krasu so zreteľom na priestorový vzťah krasovo-puklinového súvrstvia Borinského krasu a nivelety tunela, vyhodnotiť riziko prívahu krasových vôd do razeného tunela a riziko potencionálneho odvodnenia vodárensky využívaných zdrojov „Medené Hámre“ a „Pajštúnska vyvierka“ Vyhodnotiť vplyv otrasov z razenia tunela a z dopravy;**
- 2.2.31 Uviesť konkrétny predpoklad doby realizácie navrhovanej činnosti;**
- 2.2.32 Predložiť ako samostatnú prílohu správu z inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu (Klúz M., 2015) a matematický model simulujúci prúdenie podzemných vôd (Krčmár D., 2015);**
- 2.2.33 Podrobne opísať spôsob odvetrávania a nasávania vzduchu do ventilačných šácht (posúdiť hluk, emisie, riziko kolízie so živočíchmi a pod) na úrovni vypracovanej Technickej štúdie, ktorá bude samostatnou prílohou správy o hodnotení;**
- ~~**2.2.34 Podrobne preštudovať a zvážiť možnosť realizácie navrhovanej činnosti vo variantoch V4 (Galvaniho ulica Krasňany Lamač, tzv. vnútorný polkruh), V5 (Tunel Pezinská Baba (dĺžka cca 3,5-4 km) s portálmi tunela umiestnenými cca 1,5 km od centra obce Pernek a cca 7,2 km od cesty II/502 pri Pezinku, v trase cesty II/503) a V6 (križovatka Rača Lamač);**~~
- 2.2.35 Popísať a vyhodnotiť predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na jestvujúce vinohrady s dôrazom na možné ovplyvnenie exhalátmi;**
- 2.2.36 Pri príprave správy o hodnotení navrhovanej činnosti brať do úvahy všetky pripomienky, ktoré budú zaslané k určenému rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti;**
- 2.2.37 Písomne vyhodnotiť splnenie alebo nespĺnenie (v danom prípade zdôvodniť) všetkých stanovísk k určenému rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v samostatnej kapitole a zhodnotiť splnenie jednotlivých bodov tohto rozsahu hodnotenia.**
- 2.2.38 Pri variantoch V1, V2, V3 predložiť štúdiu vplyvu predpokladanej výstavby na zvýšenie intenzity dopravy na D2 a elimináciu hluku dobudovaním kompenzačných opatrení vo forme protihlukovej steny v úseku Záhorská Bystrica, Stupava.**
- 2.2.39 Vytvoriť pracovnú skupinu expertov v oblasti geotechniky, razenia podzemných diel, inžinierskej geológie a hydrogeológie s ohľadom posúdenia vhodnosti a výberu technológie razenia v komplikovaných hydrogeologických a geotechnických podmienkach a jej vplyv na prúdenie podzemných vôd.**

2.2.40 Predložiť časový harmonogram a predpokladané nasadenie stavebných a iných technológií, ktorých deklarovaná A- vážená hladina akustického výkonu je väčšia ako 110 dB.



.....
Obec Marianka
Peter Hasoň, starosta obce

