



Zn.: OU-MA-OCDPK-2023/014190-004

V Malackách 17.03.2023

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“), preskúmal odvolania účastníkov konania, ktoré podali: spoločnosť Silverside a.s., Plynárska 7/B, Bratislava, zastúpená JUDr. et. Mgr. Galina Slivková, Znievska 15, 851 06 Bratislava, Ing. Peter Jelačič a Ing. Daniela Jelačičová, obaja bytom Budovateľská 26, 900 33 Marianka, OZ TÁLKY – Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka, Lenka Roskošová Tomanová, Budovateľská 24, 900 33 Marianka, proti rozhodnutiu obce Marianka, č.j. SÚ-2018/929/BI o dodatočnom povolení stavby „IBV Marianka-Kraciny“, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy na C-KN parc.č. 925/11, 925/163, 925/187, 925/183, 925/177, 925/1, 925/170, 925/84, 925/90 k.ú. Marianka, zo dňa 05.12.2018.

Prvostupňový správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, vec postúpil odvolaciemu orgánu na preskúmanie a rozhodnutie. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a rozhodol

takto:

Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaniam účastníkov konania **vyhovuje**, rozhodnutie obce Marianka č.j. SÚ-2018/929/BI o dodatočnom povolení stavby „IBV Marianka – Kraciny“ SO 08 Komunikácia a spevnené plochy, zo dňa 05.12.2018 **zrušuje** a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 24.10.2018 bola na Obec Marianka, špeciálny stavebný úrad, príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV triedy a účelové cesty, doručená žiadosť stavebníka LYDIA-FEM s.r.o., Nám. Andreja Hlinku 3, 831 06 Bratislava, IČO 46 320 105 (ďalej len „stavebník“) o vydanie dodatočného stavebného povolenia podľa §88 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) a podľa §8 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona na stavbu „IBV Marianka-Kraciny“, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy na C-KN parc.č. 925/11, 925/163, 925/187, 925/183, 925/177, 925/1, 925/170, 925/84, 925/90 k.ú. Marianka.

Obec Marianka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV triedy a účelové cesty listom č. Č.j.:SÚ-2018/929/Pa zo dňa 17.11.2018 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení účastníkom konania, dotknutým orgánom a organizáciám.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č.j. SÚ-2018/929/B1 zo dňa 5.12.2018 dodatočne povolil požadovanú stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č.j. SÚ-2018/929/B1 zo dňa 5.12.2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote:

Lenka Roskošová Tomanová, Budovateľská 24, 900 33 Marianka, doručené dňa 21.12.2018, Ing. Peter Jelačič a Ing. Daniela Jelačičová, obaja bytom Budovateľská 26, 900 33 Marianka, doručené dňa 27.12.2018 a OZ TÁLKY – Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka, doručené dňa 14.1.2019.

Odvolanie spoločnosti Silverside a.s., Plynárenská 7/B, Bratislava, v zast. JUDr. et. Mgr. Galina Slivková, Znievska 15, 851 06 Bratislava, bolo doručené na príslušný správny orgán oneskorene, 11.1.2019. Následne odvolací orgán preskúmal poučenie rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu č.j. SÚ-2018/929/B1, kde je uvedené „Protí tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 53 a §54 správneho poriadku môžu účastníci konania odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, so sídlom Malacky, Zámocká 5 a to písomným podaním na tunajšom stavebnom úrade (podateľňa Obecného úradu Marianka)“. Uvedené odvolanie bolo 28.12.2018 doručené na Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a následne postúpené na príslušný správny orgán. Vzhľadom na zmätočne poučenie, odvolací orgán vyhodnotil odvolanie ako prípustné.

O obsahu podaných odvolaní § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom SÚ-/2018-19/929/Po-B1 zo dňa 4.2.2019 ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

V uvedenej lehote boli špeciálnemu stavebnému úradu boli doručené vyjadrenia účastníkov konania:

Zuzany Čabovej, Na Kracinách 3, 900 33 Marianka, doručené dňa 21.2.2019, vyjadrenie Rolanda a Ďurka a Mgr. Natálie Ďurkovej, Na Kracinách 15, 900 33 Marianka, doručené dňa 18.2.2019, ktorí súhlasia s námietkami v plnej miere.

Po stanovenej lehote dňa 26.2. 2019 bolo doručené stanovisko Ing. Stanislava Kušpála, Šintavská 22, 851 05 Bratislava a VMBB s.r.o., IČO 46049703, so sídlom Šintavská 22, 851 05 Bratislava. Oznámenie o podaní odvolania bolo obom doručené 14.2.2019.

V priebehu konania požiadali o postavenie účastníka konania Ľubica Dubravická, Na Revíne 29/C 831 Bratislava dňa 14.12.2018, ASTEON Media s.r.o. Dúbravská cesta 2, 841 03 Bratislava dňa 4.4.2018 a Greenside s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava – spl.zástupcu Mgr. Martinu Rusnákovú, Na kracinách 8, 900 33 Marianka, dňa 25.11.2021.

Ľubica Dubravická, Na Revíne 29/C 831 Bratislava zároveň podala odvolanie voči č.j. SÚ-2018/929/B1, dňa 28.1.2019.

Nakoľko špeciálny stavebný úrad nezisťoval v správnom konaní všetkých účastníkov konania, porušil povinnosť podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku a neupovedomil všetkých účastníkov konania o začatí konania. Vzhľadom k tomu, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie opomenutí účastníci konania budú môcť uplatniť svoje práva v novom konaní.

Spisový materiál bol doručený na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu dňa 23.4.2019.

Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydal rozhodnutie č. OU-MA-OCDPK-2019/008665 z 27.5.2019, ktorým podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovel odvolaniam účastníkov konania, zrušil

rozhodnutie obce Marianka č. SÚ-2018/929/BI z 5.12.2018 a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava prostredníctvom protestu pod č.k. Kd 730/19/1100-6 zo dňa 03.02.2020 žiadala napadnuté rozhodnutie v lehote do 30 dní od doručenia protestu ako nezákonné zrušiť.

Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydal Rozhodnutie dňa 14.05.2020 pod č. OU-MA-OCDPK-2020/007537, ktorým vyhovel protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava v plnom rozsahu a protestom napadnuté rozhodnutie č. OU-MA-OCDPK-2019/008665 z 27.5.2019 zrušil. V konaní o proteste prokurátora napadli uvedené rozhodnutie odvolatelia, o odvolaniach rozhodol odvolací orgán, ktorým je Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím zo dňa 01.02.2021 pod č. OU-BA-OOP1-2021/037579-004, ktorým v súlade s ust. § 59 ods.2 správneho poriadku odvolania odvolateľov ako účastníkov konania zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 14.05.2020 pod č. OU-MA-OCDPK-2020/007537 potvrdil. V dôsledku uvedeného rozhodnutia bolo právoplatne skončené konanie o proteste prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava pod č.k. Kd 730/19/1100-6 zo dňa 03.02.2020. Rozhodnutie Okresného úradu Malacky, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OUMA-OCDPK-2019/008665 z 27.5.2019 bolo právoplatne zrušené, t.j. de iure neexistuje.

Vzhľadom na uvedené, Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. opätovne koná vo veci podaných odvolaní proti rozhodnutiu obce Marianka, č.j. SÚ-2018/929/BI o dodatočnom povolení stavby „IBV Marianka-Kraciny“, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy na C-KN parc.č. 925/11, 925/163, 925/187, 925/183, 925/177, 925/1, 925/170, 925/84, 925/90 k.ú. Marianka, zo dňa 05.12.2018.

Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, dňa 8.2.2023, listom OU-MA-OCDPK-2023/014190-003 vydal oznámenie s podkladmi pre rozhodnutie podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, verejnou vyhláškou. Lehota na oboznámenie sa s pokladmi pre rozhodnutie bola stanovená na 10 kalendárnych dní od doručenia oznámenia. Doručenie oznámenia verejnou vyhláškou bolo preukázané dňa 6.3.2023. Lehota na vyjadrenie či doplnenie podkladov pre rozhodnutie uplynula 16.3.2023.

V uvedenej lehote boli odvolaciemu orgánu doručené vyjadrenia účastníkov konania: Ing. Peter Jelačič a Ing. Daniela Jelačičová, obaja bytom Budovateľská 26, 900 33 Marianka, doručené dňa 28.2.2023 a Ľubica Dubravická, Na Revíne 29/C 831 Bratislava, doručené dňa 2.3.2023, ktorí trvajú na pôvodnom odvolaní ku dodatočnému stavebnému povoleniu č.j. SÚ-2018/929/BI.

Následne odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

Účastníci konania namietajú:

Lenka Roskošová Tomanová vo svojom odvolaní uvádza nasledovné pripomienky.

1. Vzhľadom k terajšej nefunkčnosti (uzatvoreniu stavebného úradu v Marianke až do 21.12.2018, nie je mi umožnené nahliadnuť do dokladov predmetnej stavby IBV Marianka-Kraciny, So 08 Komunikácia a spevnené plochy.

2. V textovej časti predmetného rozhodnutia sa uvádza napojenie komunikácie z Kracín z východnej strany na Budovateľskú ulicu.

Napojenie je teda navrhované na komunikáciu, ktorá je ešte v súčasnosti vo výstavbe (od roku 2008, žiaľ). Uvediem všeobecne známe skutočnosti dolnej časti Budovateľskej, t.j., že časť komunikácie je na pozemku parc.č. 446/2 – vlastníkom je Slovenský pozemkový fond a časť

komunikáciu je na pozemku 478/1 – súkromný vlastník. Napojenie je teda navrhované na komunikáciu, ktorá je už 10 rokov vo výstavbe, s neskolaudovanými inžinierskymi sieťami a zrejmyimi vadami – aký je skutočný termín ukončenia či oficiálneho odovzdania tejto komunikácie do užívania? Následne kedy bude komunikácia (Budovateľská) odovzdaná obci? Som za to, že ak novo navrhovaná a následne budovaná cesta by mala byť napojená na riadne skolaudovanú a udržiavanú komunikáciu, v zmysle Rozhodnutia navrhovanú Budovateľskú ulicu, aby bolo predídene problémom, ktoré v súčasnosti v lokalite Budovateľskej – časť Tálky sú. Poznámam, že predmetná neskolaudovaná časť komunikácie na Budovateľskej je aj v súčasnosti voľne prístupná celej verejnosti, časť na parc. č. 446/2 je verejným pozemkom vo vlastníctve SPF, verejnosťou je voľne používaná aj časť na parc. č. 478/1.

3. Medzi účastníkmi konania nie je vlastník dotknutého pozemku parc.č. 446/2 Slovenský pozemkový fond, teda nie je známe jeho stanovisko k napojeniu komunikácie Kraciny na parc.č. 446/2. Taktiež vlastník parc.č. 478/1 sa k napojeniu nevyjadril.

4. Komunikácia na uvedených parcelách má viditeľné nedostatky pre ktoré zrejme nie je stále skolaudovaná. Uvediem na ukážku niektoré z nich: nie je ukončený povrch komunikácie, daná je jedna tenká vrstva asfaltu, pri zvýšenej frekvencii dopravy sa veľmi rýchlo ničí, nie je skolaudovaná, odovzdaná do užívania a starostlivosti, nemá žiadne dopravné značenie, vykazuje už v súčasnosti množstvo nedostatkov v podobe prasklín cez celú svoju šírku, pri parc.č. 925/83 je od zberača dažďovej vody opačný sklon komunikácie, čo má za následok tvorenie kaluží a nánosov bahna, pri parc.č. 478/108 sa na komunikácii tvorí v zimnom období ľad z vytekajúcej vody, na komunikácii je množstvo jám, ktoré sa pri dažďoch zaplnia nánosmi blata,

Pri obrubníkoch je komunikácia zaburinená a neudržiavaná, poškodené sú aj niektoré obrubníky, komunikácia nemá chodník, ako je to uvedené v povolení stavby,

Nie je uvedené do prevádzky stožiarové osvetlenie komunikácie, lokalita je po zotmení tmavá a nie bezpečná.

5. Budovateľská ulica v časti parc.č. 446/1 (vlastník obec) a jej rozšírenie o časť pôvodného vlastníka (p. Trubíniová) je v súčasnosti v stave nepoužiteľnom ako komunikácia. Na tejto časti je realizovaná aj navážka kôp zeminy, čím je pozemok hlavne v zimnom období v jeho zúženom profile prejazdný s nebezpečenstvom.

V križovatke Budovateľská-Bystrická-Štúrova je komunikácia bez povrchovej úpravy, rozbitá, s jamami a blatová.

Napriek tomu, že Budovateľská ulica nie je časťou Kraciny, napojenie akejkoľvek novej cesty z Kracím by s ňou priamo súviselo a následne by znásobilo nie bezpečnú premávku po komunikácii (zvýšeným prejazdom motorových vozidiel a pohybu chodcov po ceste).

6. Do doby vyriešenia nedostatkov na Budovateľskej ulici, vrátane vlastníctva a zodpovednosti za udržiavanie a trvalú starostlivosť, zastávam názor, že nie je možné realizovať napojenie komunikácie z časti Kraciny na komunikáciu Budovateľská v časti terajšej zbernej šachty odpadových vôd z Tálkov.

K bodu 1 uvádzame nasledovné:

Uvedená pripomienka nie je predmetom tohto konania

K bodu 2,3,4,5,6 uvádzame nasledovné:

V zmysle § 3b ods. 1 Cestného zákona, o **pripájaní pozemných komunikácií**, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

Podľa § 3b ods. 4 Cestného zákona, cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného

inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Rozhodnutie cestného správneho orgánu v zmysle §3b ods. 1 Cestného zákona nebolo doložené ku žiadosti.

Podľa §139 ods. 3 Stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä:

a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody b) **diaľnice, cesty a miestne komunikácie** c) stavby dráh d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály f) vedenia elektronickej komunikačnej siete g) letiská h) prístavy.

Podľa § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Námietky týkajúce sa Budovateľskej ulice nie sú predmetom tohto konania.

Ing. Peter Jelačič a Ing. Daniela Jelačičová a OZ TÁLKY-MARIANKA uvádzajú nasledovné námietky:

Rozhodnutie je vydané ako dodatočné povolenie stavby. V rozhodnutí je napísané, že na pozemku 925/1 boli vyhotovené čiastočné výkopové práce. Tieto výkopové práce boli vykonané nie ku dňu podania žiadosti (24.10.2018) o toto dodatočné povolenie, ani ku dňu vydania rozhodnutia (5.12.2018), ale výkopové práce boli vykonané dňa 10.12.2018 o cca 8-8,30 hod. Vtedy si to pracovník, ktorý vykopal len bezvýznamnú jamu o rozmeroch (HxDxŠ) cca 1x5x5m. Dovtedy tu žiadna vykopaná jama nebola, ani na uvedenom pozemku neboli vykonané žiadne výkopové práce. Uvedené vedľa dosvedčiť aj obyvatelia ulice Na kracinách.

Výkop bol urobený účelovo, akože tu boli vykonané a začaté výkopové práce. Aby stavebník vedel zdokladovať anti-datovane začatie stavebných prác.

V týždni pred uvedeným výkopom bol na uvedenom pozemku štátny stavebný dohľad z Okresného úradu Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, v zastúpení p. Majcherovou, ktorá mi uvedené potvrdila telefonicky dňa 18.12. 2018, ako aj potvrdila, že v deň obhliadky tejto lokality nevidela uvedený výkop. Pri tomto štátnom stavebnom dohľade bol prítomný aj p. Jeckel, toho času poslanec Obecného zastupiteľstva v Marianke, ktorý uvedené taktiež potvrdí.

Máme za to, že stavebný úrad si nepreveril skutkový stav pred vydaním rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, alebo úmyselne zavádzajúco toto rozhodnutie vydal v znení ako nám bolo doručené. V žiadnom prípade pred vydaním uvedeného rozhodnutia ani ku dňu podania neboli vykonané nejaké výkopové práce. Žiadateľ o povolenie v tomto smere úmyselne zavádza.

Z uvedeného dôvodu žiadame preto uvedené rozhodnutie v plnom rozsahu zrušiť.

V ďalšom treba upozorniť na fakt, že v prípade komunikácie a spevnených plôch sa musí jednať o líniovú stavbu. Podľa §139 ods. 3 zákona 50/1976 Z.z. (stavebný zákon). Máme za to že konanie sa neriadilo predpismi pri líniovú stavbu, z predpokladaného dôvodu, aby uvedené konanie nebolo zverejnené verejnou vyhláškou.

Z dôvodu, že uvedené konanie nebolo riešené ako líniová stavba, aj keď tak podľa zákona muselo byť riešené, žiadame dodatočné stavebné povolenie zrušiť.

V ďalšom chceme uviesť, že podľa architektúry sú vetvy „B“, „C“, „D“ riešené ako obojsmerné jednopruhovú komunikácie so šírkou jazdného pruhu 3 metre. ODI PZ SR Malacky vo svojom stanovisku zo dňa 31.10.2018 uvádza požiadavku na tieto vetvy min. šírku komunikácie 5, 0 metrov. Táto podmienka ODI nebola dodržaná.

Z uvedeného dôvodu žiadame toto rozhodnutie rušiť.

Uvedené konanie neobsahuje všetkých účastníkov konania podľa §59 zákona č. 50/1976 Z.z. Podľa uvedeného nie sú uvedení ako priamo dotknutí napr. majitelia pozemku:

438/5- Lúbia Dubravická, LV294

925/106-Matej Jelačič, LV 2380

446/2-SPF, LV1249

Ďalej majitelia pozemkov: 406/2, 410/3, 411/3, 416/1, 422/2, 423/1, 429/3, 432/1, 433/2, ktorý sú susediaci k parc. 925/163, na ktorej sa navrhovaná uvedená stavba.

Uvedené dôvody považujem za veľmi závažné porušenia zákona, a preto žiadame toto rozhodnutie zrušiť. Máme za to, že stavebný úrad nekonal dôsledne svoju úlohu pri tomto stavebnom konaní a neplnil si povinnosti, ktoré mu zo zákona vyplývajú.

Uvedeným námietkam uvádzame nasledovné:

V zmysle § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania

V zmysle § 61 ods.1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

V spisovom materiáli absentuje akákoľvek informácia o už vykonaných stavebných prácach. (napr. stavebný denník a fotografie) a aj napriek tomu špeciálny stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním s odôvodnením, že tunajšiemu stavebnému úradu sú okolnosti a pomery staveniska známe.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že špeciálny stavebný úrad pochybil aj pri vytýčení okruhu účastníkov konania.

Podľa §139 ods.3, Stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä:

a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody b) **diaľnice, cesty a miestne komunikácie** c) stavby dráh d)podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny e)vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály f) vedenia elektronickej komunikačnej siete g) letiská h) prístavy.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Silverside a.s., Plynárenská 7/B, Bratislava, zastúpená JUDr. et. Mgr. Galina Slivková, Znievska 15, 851 06 Bratislava vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

1.Vzhľadom na lokalitu s vysokou hladinou spodnej vody, s problémovým odvádzaním a pomalým vsakovaním dažďových vôd máme, za to, že je potrebné definovať požiadavky na odvádzanie dažďových vôd tak, aby sa predchádzalo a aby v budúcnosti nedochádzalo pri intenzívnych/záplavových dažďoch ktzv. vytápaniu existujúcej nižšej položenej zástavby. Stavebníkom plánové odvedenie dažďových vôd z povrchu komunikácie všetkých vetiev „A“, „B“, „C“ a „D“ je nedostatočne a nepokrývajúce zrážkové minimá pre túto oblasť, čoho následkom bude poškodzovanie jestvujúcej ochrannej dažďovej drenáže na ulici na Kracinách.

2.regulátor maximálneho koeficient tu využitia plôch v regulačných blokoch B je podľa platného VZN 85%. Podľa nám dostupnej dokumentácie je intenzita využitia plôch naplánovaná až na 100%, čo v praxi bude znamenať ani meter štvorcový zelene, ani jeden vysadený strom. Zároveň platné VZN stanovuje minimálnu výmeru stavebných pozemkov v bloku B23 nasledovne tak, že

pre bloky B23 a B17 platí, že na 50% územia musí byť min. výmera pozemkov 1000 m², čo v lokalite Luka Kraciny nie je dodržané.

3. samotá lokalita Lúka Kraciny má v súčasnosti prehustenú výstavbu a z dostupných zdrojov nám nie je známa žiadna štúdia vplyvov na životné prostredie. Hranicu tejto lokality tvorí Grmolízsky potok, v ktorého povodí žije a migruje fauna chránená zákonom, napríklad salamandra škvrnitá. Vzhľadom na skutočnosť, že plánovaná zástavba je 100 % žiadame o odborný posudok vplyvov na životné prostredie.

Územný plán obce Marianka hovorí, že jeho cieľom je dôslednejšia regulácia zástavby obce pri kladní väčšieho dôrazu na zachovanie pôvodného špecifického rázu vidieckeho priestoru, podporovanie novonavrhovanej zástavby vychádzajúcej z charakteru pôvodnej zástavby ako aj zohľadnení špecifického prírodného a krajinného prostredia územia obce pri súbežnom zabezpečení súčasných nárokov jej obyvateľov na kvalitné bývanie, v čítane zabezpečenia plôch na rekreáciu a šport.

Máme za to, že stavebník špekulatívnym spôsobom obchádza platný územný plán obce Marianka ako aj platné všeobecne záväzné nariadenia obce a to tým spôsobom, že okrem stavby v zmysle rozhodnutia plánuje výstavbu tzv. rodinných domov, v ktorých sú navrhované spolu tri samostatné bytové jednotky, každá s kompletným vybavením a zázemím, avšak ktoré nespĺňajú definíciu rodinného domu podľa § 43 ods. 3 zákona 50/1976 Z.z. V areáli tieto stavby, stavebníkom pomenované ako rodinné domy nespĺňajú podmienky budovy so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, pretože každá bytová jednotka v tejto stavbe má projektovaný samostatný vstup v jednej tretine stavby. Predpokladáme, že stavebník v budúcnosti tú ktorú stavbu ako aj príslušný stavebný pozemok pod ňou rozdelí na tri časti, čoho dôsledkom je znižovanie minimálnej výmery stavebného pozemku na rozlohu 200-300 m², čo je v priamom rozpore s platným VZN. Zároveň tak až trojnásobne zvyšuje hustotu zaisídlenia tejto lokality a teda vedome obchádza zámer regulačných blokov, ktorých hlavnou úlohou je regulovať hustotu jeho zaisídlenia čo má priamy vplyv na dopravno technické zaťaženie tohto územia a jeho blízkeho okolia.

Máme za to, že stavebníkom navrhovaná objektová skladba SO08 Komunikácia a spevnené plochy nedostatočne pokrýva budúce dopravno-technické zaťaženie tohto územia a s tým súvisiaci nárast hustoty obyvateľstva.

K bodu 1 uvádzame nasledovné:

Podľa stanoviska OÚ MA, odboru starostlivosti o ŽP, OV č. OU-MA-OSZP-2018/013759/387 zo dňa 5.12.2018, je okrem iného uvedené - vodovod, splašková a dažďová kanalizácia sú vodnými stavbami a je na ne v zmysle §26 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy. K povoleniu na vypúšťanie vôd povrchového odtoku nepriamo do podzemných vôd je potrebné doložiť predchádzajúce zisťovanie (hydrologický posudok resp. prieskum), ktorý preukáže možnosť vsakovania do podlažia a výšku hladiny podzemnej vody. O toto povolenie je potrebné požiadať už pri povoľovaní stavby (stavebné konanie).

Odvolačný orgán zistil, že špeciálny stavebný úrad nepreskúmal splnenie podmienok stanovených v stanovisku OÚ MA, odboru starostlivosti o ŽP, OV č. OU-MA-OSZP-2018/013759/387, pretože v spisovom materiáli sa nenachádza žiadny hydrologický resp. iný prieskum. Uvedenú podmienku premietol špeciálny stavebný úrad na strane 3 napadnutého rozhodnutia do výrokovej časti. (stanovisko OÚ MA, odboru starostlivosti o ŽP, OV č. OU-MA-OSZP-2018/013759/387 zo dňa 5.12.2018 nebolo založené v predloženom spise).

K bodu 2 a 3 uvádzame nasledovné:

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným

stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán v zmysle § 59 ods.1 Správneho poriadku porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/200 Z.z , preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, v celom rozsahu a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 32 ods. 1,2 Správneho poriadku, Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle § 46 Správneho poriadku , rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle § 47 ods.1 prvá veta Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).

V zmysle § 47 ods. 2 Správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 46 ods.1 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

V zmysle § 58 ods.1 Stavebného zákona, Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods.2 Stavebného zákona, Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods.1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods.2 Stavebného zákona, Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods.3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods.4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods.6 Stavebného zákona, stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods.1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

V zmysle § 62 ods.3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 66 ods.1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 88a ods.1 Stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovisk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

V zmysle § 88a ods.2 Stavebného zákona, ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

V zmysle § 88a ods.3 Stavebného zákona, ak vlastníka stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho častí, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníka zastavaného pozemku alebo jeho častí s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

V zmysle § 88a ods.4 Stavebného zákona, v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

V zmysle § 88a ods.5 Stavebného zákona, ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

V zmysle § 88a ods.7 Stavebného zákona, na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Odhliadnuc od dôvodov uvedených v odvolaniach účastníkov konania, odvolací orgán považuje za odôvodnené zrušenie napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie aj z nasledovných dôvodov:

1. V podkladoch v odvolacieho spisu je nájomná zmluva, ktorej predmetom nájmu sú parcely zapísané na LV č. 2749 a to p.č. 925/1, 925/84, 925/163, a 925/187 k.ú. Marianka. V dodatočnom stavebnom povolení je stavba „IBV Marianka-Kraciny“, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy umiestnená na C-KN parc.č. 925/11, 925/163, 925/187, 925/183, 925/177, 925/1, 925/170, 925/84, 925/90 k.ú. Marianka.

Špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez toho, aby stavebník preukázal k pozemkom C-KN parc.č. 925/11, 925/183, 925/177, 925/170, 925/90 k.ú. Marianka vlastnícke alebo iné právo v zmysle požiadavky §139 Stavebného zákona, čo kvalifikuje odvolací orgán ako porušenia Stavebného zákona špeciálnym stavebným úradom pri vydaní napadnutého rozhodnutia.

2. Špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

3. Špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez rozhodnutia cestného správneho orgánu v zmysle §3b ods. 1 Cestného zákona.

Špeciálny stavebný úrad v novom prejednaní:

1. Vyzve stavebníka o doloženie vlastníckeho alebo iného právo (§ 58 ods. 2) k pozemkom C-KN parc.č. 925/11, 925/183, 925/177, 925/170, 925/90 k.ú. Marianka.
2. Preverí a vyhodnotí relevanciu preložených stanovísk dotknutých orgánov a riadne preverí splnenie všetkých podmienok dotknutých orgánov, ktoré sa viažu k momentu vydania stavebného povolenia.
3. Vyžiada si doplnenie žiadosti o záväzného stanovisko podľa § 120 ods. 2 Stavebného zákona a rozhodnutie cestného správneho orgánu v zmysle §3b ods. 1 Cestného zákona.
4. V prípade doloženia žiadosti, riadne posúdi okruh účastníkov konania a zvolí príslušný typ doručovania.
5. Nariadi ústne pojednávanie a miestne zisťovanie s cieľom zistiť skutočný stav veci.
6. Riadne sa bude zaoberať so všetkými námietkami a pripomienkami účastníkov konania, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na rozhodnutie vo veci samej.
7. V poučení presne a zrozumiteľne uviesť, kde môžu účastníci konania doručiť svoje odvolanie.

Povinnosti odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že konaním špeciálneho stavebného úradu, a vydaním napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu zákona, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní sa špeciálny stavebný úrad bude dôsledne riadiť všetkými relevantnými právnymi prepismi.

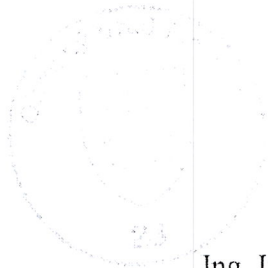
Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1964 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku Vám oznamujeme, že toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Ivan Švec
vedúci odboru CD a PK

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Marianka a Okresného úradu Malacky. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli obce Marianka a Okresného úradu Malacky. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame túto vyhlášku zaslať späť s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vyhlášky.

Vyvesené dňa: pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Zvesené dňa: pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. LYDIA-FEM, s.r.o., Nám. A Hlinku 3, 831 06 Bratislava vz. adokátskej kanc. Šrobár, s.r.o. Laurinská 12/212. 811 01 Bratislava
2. VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava
3. Ing. Stanislav Kušpál, Šintavská 22, 851 05 Bratislava
4. Ľuboš Húska, Dojč, č. 113, 906 02 Dojč
5. Valéria Fodorová, Štúrova 147/8, 900 33 Marianka
6. Ing. Martin Červenák, Beňadická 10, 851 06 Bratislava
7. Mgr. Ján Tóth, Lomnická 3703/14F, 841 10 Bratislava
8. Mgr. Tatiana Tóthová, Lomnická 3703/14F, 841 10 Bratislava
9. Ing. Kamil Bernáth, Moyšova 3530/8, 841 02 Bratislava
10. Martin Abel, Komárnická 119/46, 821 02 Bratislava
11. Silverside, a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava vz. JUDr. et. Mgr. Galina Slivková, Znievska 15, 851 06 Bratislava
12. DAQE Slovakia, s.r.o., Univerzitná 25, 010 08 Žilina-projektant

Účastníci konania pristupujúci do konania v jeho priebehu:

13. Andrea Špotáková, Na Kracinách 1162/13, 900 33 Marianka
14. Ing. Peter Špoták, Na Kracinách 1162/13, 900 33 Marianka
15. OZ TÁLKY – MARIANKA, Školská 32, 900 33 Marianka (poštová adresa Na Tálkoch 20, 900 33 Marianka)
16. Ing. Silvia Bednárová, Lipová 48, 900 33 Marianka
17. Radovan Bednár, Lipová 48, 900 33 Marianka
18. Jaroslav Faltýnek, Na Kracinách 1099/7, 900 33 Marianka
19. Irena Faltýnková, Na Kracinách 1099/7, 900 33 Marianka
20. Roland Ďurka, Na Kracinách 15, 900 33 Marianka
21. Natália Ďurková, Na Kracinách 15, 900 33 Marianka
22. Zuzana Čabová, Na Kracinách 3, 900 33 Marianka
23. Lenka Roskošová Tomanová, Budovateľská 24, 900 33 Marianka (poštová adresa J. Smreka 6169/11, 841 08 Bratislava)
24. Ing. Peter Jelačič, Budovateľská 26, 900 33 Marianka
25. Ing. Daniela Jelačičová, Budovateľská 26, 900 33 Marianka
26. verejnou vyhláškou pre vlastníkov pozemkov, ktorých vlastnícke práva, alebo iné práva k nehnuteľnostiam môžu byť vydaným rozhodnutím priamo dotknuté
27. verejnou vyhláškou - organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté

So žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

28. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka