

# OBEC MARIÁNKA

Školská 32, 900 33 Mariánka

Č.j.:SÚ-2015-18/679/Pa

Mariánka 11. 04. 2018

## ROZHODNUTIE

Obec Mariánka ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len stavebný zákon) v spojení s ustanovením § 5 písm. a) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení stavebného zákona a podľa §32, §46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) na podklade vykonaného konania v územnom konaní o umiestnení stavby posúdil podľa § 32 stavebného zákona v spojení s ustanoveniami § 3 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorý dňa 28. 05. 2015 podal písomne na tunajší stavebný úrad stavebník Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 v zastúpení spoločnosťou MAVIX, s. r. o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 35 740 264. Na základe tohto posúdenia vydáva podľa §39, §39a stavebného zákona a podľa §4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona toto

### **územné rozhodnutie o umiestnení stavby**

#### **"FTTH Mariánka 4. časť Potočná".**

Líniová stavba je v zmysle predloženej žiadosti a dokladov navrhovaná umiestniť v uliciach Budovateľská, Bystrická, Štúrova, Potočná, Podhájska, Lesná, k.ú.: Mariánka.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby podal navrhovateľ spoločnosť **Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 v zastúpení spoločnosťou MAVIX, s. r. o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 35 740 264** písomne na tunajší stavebný úrad dňa 28. 05. 2015.

Pre umiestnenie stavby sa v súlade s § 39a stavebného zákona a §4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, určujú tieto záväzné podmienky:

Stavba sa umiestňuje tak ako je zakreslené v prílohách tohto rozhodnutia, ktoré tvoria jeho neoddeliteľnú súčasť a to v grafickej prílohe na podklade katastrálnej mapy v mierke 1:1000 s vyznačením umiestnenia stavby v širších vzťahoch.

Stavba bude umiestnená podľa projektovej dokumentácie overenej v tomto územnom konaní, ktorú vypracovala dňa 10/2015 spoločnosť MAVIX, s. r. o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 35 740 264 a autorizačne overil Ing. Ján Magušin.

## **A) Podmienky pre umiestnenie:**

### **Popis stavby:**

Účelom líniovej stavby je vybudovanie novej optickej prístupovej siete v štandarde FRRH výstavbou mikrotrubičkového systému a rekonštrukcia existujúcej telekomunikačnej siete v obci Marianka. Investícia spočíva vo vybudovaní novej optickej zemnej siete, čiastočne aj vzdušnej a optických zemných / vzdušných prípojok do domov. Po zrealizovaní optickej siete budú jestvujúce metalické rozvody, skrinky a nepotrebné stĺpy zdemontované. Trasovanie novo navrhovaných rozvodov je zrejmé z priloženej situácie umiestnenia stavby, ktorá tvorí prílohu tohto oznámenia.

Stavebník je v zmysle potvrdenia vydaného Telekomunikačným úradom SR, Odbor technickej regulácie podľa §12 zákona o elektronických komunikáciách spoločnosťou, ktorá je oprávnená poskytovať elektronické komunikačné siete a služby za podmienok ustanovených zákonom o elektronických komunikáciách a všeobecným povolením č. 1/2005. Na základe uvedeného a v zmysle §66, ods. 1, písm. a) zákona o elektronických komunikáciách oprávnená vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzích nehnuteľnostiach. Na základe uvedených ustanovení nie je potrebné, aby navrhovateľ predkladal pred vydaním tohto rozhodnutia akékoľvek súhlasy od vlastníkov nehnuteľností, na ktorých je stavba navrhovaná realizovať nakoľko mu „iné ako vlastnícke právo“ vyplýva z §139, ods. 1, písm. c) citovaného zákona. Stavebník ako podnik je však povinný vlastníka upovedomiť o výkone oprávnení v zmysle §66, ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

## **B) Požiadavky vyplývajúce z územného plánu a ich vyhodnotenie:**

Územný plán obce Marianka nereguluje výstavbu telekomunikačných zariadení žiadnymi reguláciami ani obmedzeniami.

## **C) Požiadavky vyplývajúce z chránených území alebo ochranných pásiem:**

Líniová stavba telekomunikačného vedenia zasahuje do ochranných pásiem technickej a dopravnej infraštruktúry. Do administratívneho ochranného pásma komunikácií a v niektorých častiach do ochranných pásiem vodných tokov a lesa ako aj do chráneného územia pamiatkovej zóny. Na základe uvedeného je potrebné akceptovať a dodržiavať predložené stanoviská dotknutých orgánov, organizácií a správcov technickej infraštruktúry.

## **D) Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a účastníkov konania a z nich vyplývajúce podmienky:**

- **OÚ MA, odbor starostlivosti o ŽP, OH** stanovisko č.:OU-MA-OSZP-2015/005697 zo dňa 07. 05. 2015
  - s odpadmi vzniknutými počas stavby je potrebné nakladať v súlade so zákonom o odpadoch a Všeobecne záväzným nariadením obce Marianka a zabezpečiť jeho zhodnotenie alebo zneškodnenie organizáciou, ktorá má k tomu oprávnenie;
  - zabezpečiť okolie stavby, tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu životného prostredia a jeho znečisťovaniu;
- **OÚ MA, odbor starostlivosti o ŽP, OPaK** stanovisko č.:OU-MA-OSZP-2015/005672/KOM zo dňa 19. 05. 2015
  - nemá námietky;
- **OÚ Malacky, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS** stanovisko č.OÚ-MA-OSZP-2015/006074/189/MAJ zo dňa 02. 06. 2015
  - stavebník bude rešpektovať ochranná pásma vodných stavieb, vodných tokov a vodných útvarov;

- pri činnosti je potrebné zabezpečiť, aby nedošlo k ohrozeniu a znečisteniu povrchových a podzemných vôd;
- v prípade križovania vodných tokov, je na uvedené potrebný, v zmysle §27,ods. 1, písm. a) vodného zákona súhlas orgánu štátnej vodnej správy a súhlasné stanovisko správcu križovaného toku alebo kanála;
- **OU Malacky, odbor CD a PK**, stanovisko č.OU-MA-OCDPK-2015/005713 zo dňa 07. 05. 2015
  - nedotýka sa záujmu cesty III/00243;
- **OÚ Malacky, odbor krízového riadenia**, stanovisko č.OÚ-MA-OKR-2015/6228 zo dňa 21. 05. 2015
  - nemá námietky;
  - súhlasí s výstavbou;
- **OÚ Malacky, pozemkový a lesný odbor** stanovisko č.OU-MA-PLO/2015/05685/Pk-2 zo dňa 02. 06. 2015
  - Orgán ochrany PP súhlasí s vydaním územného a stavebného povolenia na uvedenú stavbu.
  - Vybudovaním novej optickej zemnej siete nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Podzemné vedenia budú uložené prevažne v telese miestnych komunikácií a nepoľnohospodárskych pozemkoch.
  - Realizáciou vzdušného vedenia na poľnohospodárskej pôde príde k záberu PP pre päťky betónových stĺpov a použitiu poľnohospodárskej pôdy podľa §18 zákona č. 220/2004 Z.z. na nepoľnohospodárske účely do 1 roka;
  - pred vydaním stavebného povolenia požiada investor tunajší úrad o vydanie stanoviska k odňatiu PP pre betónové stĺpy vzdušného vedenia;
- **MO SR, Agentúra správy majetky Bratislava**, stanovisko č.ASM-115-879/2015 zo dňa 30. 04. 2015
  - súhlasíme pri splnení požiadaviek zo stanoviska;
- **SPP Distribúcia a. s., Bratislava** stanovisko č.TDba/1163/2015/An zo dňa 15. 05. 2015
  - súhlasíme;
- **IS Mariánka, s. r. o.**, stanovisko č. 2015/OP-204 zo dňa 07. 08. 2017
  - naša spoločnosť v riešenej lokalite nevlastní ani nespravuje žiadne inžinierske siete;
- **Global Energy, s. r. o.**, stanovisko č.2016/OP-033 zo dňa 01. 08. 2017
  - pred realizáciou požadujeme, zakreslenie a vytýčenie existujúcich plynovodu s prípojkami objednať na vlastné náklady u oprávneného geodeta: Peter Bilický;
  - pri realizácii žiadame rešpektovať všetky existujúce plynové zariadenia v majetku Global Energy, s. r. o., a dodržanie ochranných pásiem;
- **Krajský pamiatkový úrad Bratislava** stanovisko č.KPUBA-2015/13054-2/39762/ŠUS zo dňa 15. 06. 2015
  - investor/stavebník oznámi písomne KPU BA 10 dní vopred začiatok stavebných prác;
  - v prípade nepredvídaného nález stavebník alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác podľa §40, ods. 2 a 3 pamiatkového zákona bezodkladne oznámi nález KPU BA a nález ponechá bez zmeny až do obhliadky KPU BA alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou;
- **BVS, a.s., Bratislava** stanovisko č.15656/2015/ML zo dňa 05. 06. 2015
  - Akúkoľvek stavebnú alebo inú činnosť v trase verejného vodovodu, vrátane ich pásma ochrany, je možné vykonávať len v spolupráci a podľa pokynov príslušného pracovníka BVS, Divízia distribúcie vody (ďalej len „DDV“) (p. Michalík, 0902/969145, p. Sekáč 0903/270666) a Divízia odvádzania odpadových vôd (ďalej len „DOOV“) (p. Zajac 0902964451).
  - Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti, pri ktorej by mohlo dôjsť ku kolízii s vodohospodárskymi zariadeniami požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma

ochrany vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

- V trase vodovodu vrátane pásma ochrany, je zakázané vykonávať zemné práce, umiestňovať stavby a objekty trvalého charakteru, umiestňovať konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo ktoré by mohli ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty,
- umiestňovať skládky, vykonávať terénne úpravy a podobne.
- Z dôvodu určenia presnej polohy vodohospodárskych zariadení vzhľadom na navrhovanú stavbu **žiadame** vytýčenie smeru a výšky verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a súvisiacich zariadení v teréne podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov. Uvedenú službu je možné objednať na odbore priamych služieb zákazníkom BVS.
- K objednávke na vytýčenie existujúceho verejného vodovodu je potrebné doložiť situáciu širších vzťahov a kópiu katastrálnej mapy so zákresom verejných vodohospodárskych zariadení v danej lokalite. Uvedenú službu, resp. žiadosť o vytýčenie, odporúčame objednať cez podateľňu BVS na základe Objednávky na práce ( tlačivo nájdete na našej webovej stránke [www.bvsas.sk](http://www.bvsas.sk) alebo v kontaktných centrách ).
- Pri tesnom súbehu a križovaní inžinierskych sietí s verejnými vodohospodárskymi zariadeniami je potrebné dodržať STN 73 6005 o priestorovej úprave vedení technického vybavenia vrátane jej zmien a dodatkov.
- Výkopové práce v pásme ochrany vodohospodárskych zariadení a pri križovaní s nimi požadujeme vykonávať ručne, v otvorenom výkope. Pri zemných prácach je potrebné v plnom rozsahu rešpektovať rozvody vodovodov a kanalizácií, armatúry, poklopy, šachty, signalizačné zariadenia, prenosy, jestvujúce objekty a pod. Odkryté miesta na vodovodných potrubiach musí pred zásypom skontrolovať príslušný pracovník DDV a DOOV.
- Zahájenie výkopových prác žiadame v dostatočnom časovom predstihu nahlásiť príslušnému pracovníkovi DDV a DOOV.
- Pri zasahovaní do terénu, vrátane zásahov do pozemných komunikácií alebo iných stavieb v pásme ochrany je stavebník, v záujme ktorého sa tieto zásahy vykonávajú, povinný na svoje náklady bezodkladne prispôbiť novej úrovni povrchu všetky zariadenia a príslušenstvo verejného vodovodu a verejnej kanalizácie majúce vzťah k terénu, k pozemnej komunikácii alebo inej stavbe. Tieto práce môže stavebník vykonávať iba so súhlasom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľa.

#### **E) Iné podmienky:**

1. Stavebník je povinný pred zahájením výstavby vybudovať dočasné zariadenie staveniska (chemické WC, sklad náradia a materiálu a iné). V prípade záberov obecných pozemkov je potrebné požiadať o súhlas.
2. **Stavebník je povinný pred zahájením výstavby požiadať obec Marianka, ako vlastníka a správcu miestnych komunikácií o ich rozkopávku. V rámci rozhodnutia o povolení rozkopávky budú stanovené podmienky na realizáciu a požiadavky na spätné úpravy.**
3. Stavebník je povinný zamedziť prašnosti pri výstavbe a manipulácii so sypkými materiálmi a to zvlhčovaním, kropením a zakrývaním zariadení a hmôt kde vzniká prašnosť.

#### **F) Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:**

V rámci konania predložil dňa 12. 08. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Stanislav Kušpál, bytom Bratislava, Šintavská 22. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložil dňa 14. 08. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Vladislav Michalík, bytom Banská Bystrica, Severná 13. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložili dňa 14. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Ing. Pavol Helexa a manž. Ing. Jana Helexová, bytom Marianka, Štúrová 905/64B. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložili dňa 14. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Ing. Peter Helexa a manž. Mgr. Bibiana Helexová, bytom Marianka, Štúrová 9655/64 Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložili dňa 14. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Richard Baláž a manž. Silvia Balážová, bytom Marianka, Štúrova 772/68. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložili dňa 17. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Jozef Hudec a manž. Simona Hudecová, bytom Bratislava, Znievska 1. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložil dňa 22. 12. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Stanislav Kušpál, bytom Bratislava, Šintavská 22. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

V rámci konania predložil dňa 22. 12. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Vladislav Michalík, bytom Banská Bystrica, Severná 13. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40, ods. 1) stavebného zákona tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, nestráca však platnosť, pokiaľ v tejto lehote začnú stavebné práce.

**Toto rozhodnutie je v súlade s § 40, ods. 4) stavebného zákona záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov konania.**

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 28. 05. 2015 podal na tunajší stavebný úrad stavebník spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 v zastúpení spoločnosťou MAVIX, s. r. o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 35 740 264 žiadosť o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby "FTTH Marianka 4. časť Potočná". Líniová stavba je v zmysle predloženej žiadosti a dokladov navrhovaná umiestniť v uliciach Budovateľská, Bystrická, Štúrova, Potočná, Podhájska, Lesná, k.ú.: Marianka.

Obsah a prílohy žiadosti o vydanie územného rozhodnutia upravuje §3 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Listom č.j.:SÚ-2015/679/Pa zo dňa 15. 07. 2015 oznámil tunajší stavebný úrad známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení stavby a stanovil lehotu, v ktorej je možné vzniesť námietky. Začatie územného konania bolo v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámené verejnou vyhláškou podľa §26 správneho poriadku.

V rámci konania predložil dňa 12. 08. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Stanislav Kušpál, bytom Bratislava, Šintavská 22 v znení:

1. *"Stavebný úrad v oznámení uvádza (str. 1 druhý odsek), že sa umiestňuje "podzemné vedenie na pozemkoch", avšak na str. 2 v popise stavby je uvedené, že sa vybuduje "nová optická zemná sieť, čiastočne aj vzdušná a optické zemné/vzdušné prípojky do domov ...", avšak bez uvedenia parciel, a pod."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Stavba je riešená ako líniová stavba, v tomto prípade nie je potrebné definovať jednotlivé pozemky na ktorých je navrhované stavbu umiestňovať. V tomto prípade bola pri definovaní miesta pre umiestnenie stavby použitá analógia z §3, ods. 2) vyhl.č. 453/2000 Z.z., kedy navrhovateľ nedefinuje v rámci žiadosti o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby jednotlivé pozemky, ale uvedie sa len opis prebiehajúcich hraníc územia. Zároveň sa vychádzalo zo skutočnosti, že stavebník je v zmysle potvrdenia vydaného Telekomunikačným úradom SR, Odbor technickej regulácie podľa §12 zákona o elektronických komunikáciách spoločnosťou, ktorá je oprávnená poskytovať elektronické komunikačné siete a služby za podmienok ustanovených zákonom o elektronických komunikáciách a všeobecným povolením č. 1/2005. Na základe uvedeného a v zmysle §66, ods. 1, písm. a) zákona o elektronických komunikáciách oprávnená vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzích nehnuteľnostiach. Na základe uvedených ustanovení nie je potrebné, aby navrhovateľ predkladal pred vydaním tohto rozhodnutia akékoľvek súhlasy od vlastníkov nehnuteľností, na ktorých je stavba navrhovaná realizovať nakoľko mu „iné ako vlastnícke právo“ vyplýva z §139, ods. 1, písm. c) citovaného zákona. Stavebník ako podnik je však povinný vlastníka upovedomiť o výkone oprávnení v zmysle §66, ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

2. *"V oznámení na str. 2 je uvedené, že stavba je navrhovaná realizovať na ul. Budovateľská, Bystrická, Štúrova, Potočná, Podhájska, Lesná a lokalita Tálky, k.ú.: Marianka. Je to rozpor s uvedeným na str. 1 oznámenia, kde je uvedená 4. časť Potočná ulica."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Projektant nazval projekt "FTTH Marianka 4. časť Potočná" preto tunajší stavebný úrad použil tento názov aj pri pomenovaní stavby, ktorá je predmetom tohto konania. Rozsah stavby je uvedený v ďalšom texte a to pri definovaní jednotlivých ulíc, ktorých sa stavba dotýka. Zároveň je k rozhodnutiu priložená príloha, ktorá graficky definuje trasu navrhovanej stavby.

3. *"V oznámení nie je presne uvedený podklad - spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej úrad upustil od ústneho konania (str. 2). Ide o územný plán obce a pod. (viď. §37 stav. zák.)?"*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. V rámci oznámenia o začatí konania tunajší stavebný úrad uviedol na základe akej spracovanej územnoplánovacej dokumentácie upúšťa od ústneho prerokovania predloženého návrhu. Stavebný zákon neukladá stavebným úradom presne definovať na základe akej územnoplánovacej dokumentácie upúšťa od ústneho prerokovania.

4. *"V oznámení nie sú uvedené podklady na vydanie územného rozhodnutia (§37, stav. zák.)"*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Stavebný zákon nepožaduje, aby stavebný úrad uvádzal v oznámení o začatí územného konania o umiestnení stavby aké podklady boli predložené navrhovateľom.

5. *"Z oznámenia nie je jasné, kto je stavebníkom."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. V rámci oznámenia o začatí konania je uvedené, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení podala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 v zastúpení spoločnosťou MAVIX, s. r. o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 35 740 264. Uvedené označenia stavebníka považuje tunajší stavebný úrad za dostatočné.

6. *"Návrh na vydanie územného rozhodnutia nie je vypracovaný podľa §3 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (napr. chýbajú súhlasy vlastníkov pozemkov, atď.)."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Tunajší stavebný úrad posúdil predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia s príslušnými ustanoveniami §3 vyhl. č. 453/2000 Z.z. a vyhodnotil toto podanie ako dostačujúce. K chýbajúcim súhlasom vlastníkov pozemkov, na ktorých je navrhované stavbu umiestniť sa vyjadril tunajší stavebný úrad v rámci vysporiadania sa s pripomienkou č. 1.

7. *"Dňa 22. 06. 2015 som odpovedal zástupcovi na žiadosť o súhlas s vedením trasy, kde som uviedol konkrétne technické problémy a požadoval som ich predloženie. Do dnešného dňa napriek urgenciám som ich neobdržal."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Nakoľko navrhovateľ upravil návrh trasy tak, aby sa vyhol lokalite Tálky, nie sú dotknuté žiadne pozemky v tejto lokalite ani žiadne pozemky vo vlastníctve Ing. Stanislava Kušpála ako ani Ing. Vladislava Michalíka.

V rámci konania predložil dňa 14. 08. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Vladislav Michalík, bytom Banská Bystrica, Severná 13. Uvedené pripomienky boli po úprave projektovej dokumentácie vyhodnotené ako neopodstatnené na základe čoho im nevyhovel.

Nakoľko sú pripomienky podané Ing. Vladislavom Michalíkom úplne totožné s pripomienkami podanými Ing. Stanislavom Kušpálom zo dňa 15. 07. 2017, tunajší stavebný úrad sa týmito pripomienkami vysporiadal totožne.

V rámci konania predložili dňa 14. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Ing. Pavol Helexa a manžel Ing. Jana Helexová, bytom Marianka, Štúrová 905/64B v znení:

1. *"Nesúhlasíme s vedením podzemných vedení na parcelách č. 478/35, 478/36, 478/263, tak ako sú zobrazené v priloženej dokumentácii k územnému konaniu vzhľadom na narušenie celistvého telesa novo vybudovanej komunikácie nachádzajúcej sa podľa našich informácií na hore uvedených parcelách, ako aj problematickej možnosti napojenia našej nehnuteľnosti umiestnenej na parcele č. 478/36 resp. 478/263. V tejto súvislosti navrhujeme realizovať vedenie v štrkovom páse na parc. č.: 478/35 (tzn. v novo vybudovanej komunikácii, alebo na druhej strane komunikácie pri cintoríne, ale na strane komunikácie pri našej nehnuteľnosti, ako aj nehnuteľnostiach vlastníkov na okolitých parcelách."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Po zmene trasovania a zmene rozsahu stavby nie sú pozemky uvedené v predloženej pripomienke nijako dotknuté.

V rámci konania predložili dňa 14. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Ing. Peter Helexa a manž. Mgr. Bibiana Helexová, bytom Marianka, Štúrová 9655/64 a to v znení:

1. *"Nesúhlasíme s vedením podzemných vedení na parcelách č. 478/35, 478/36, 478/263, tak ako sú zobrazené v priloženej dokumentácii k územnému konaniu vzhľadom na narušenie celistvého telesa novo vybudovanej komunikácie nachádzajúcej sa podľa našich informácií na hore uvedených parcelách, ako aj problematickej možnosti napojenia našej nehnuteľnosti umiestnenej na parcele č. 478/36 resp. 478/263. V tejto súvislosti navrhujeme realizovať vedenie v štrkovom páse na parc. č.: 478/35 (tzn. v novo vybudovanej komunikácii, alebo na druhej strane komunikácie pri cintoríne, ale na strane komunikácie pri našej nehnuteľnosti, ako aj nehnuteľnostiach vlastníkov na okolitých parcelách."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Po zmene trasovania a zmene rozsahu stavby nie sú pozemky uvedené v predloženej pripomienke nijako dotknuté.

V rámci konania predložili dňa 14. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Richard Baláž a manž. Silvia Balážová, bytom Marianka, Štúrova 772/68 a to v znení:

1. *"Nesúhlasíme s vedením podzemných vedení na parcelách č. 478/35, 478/36, 478/263, tak ako sú zobrazené v priloženej dokumentácii k územnému konaniu vzhľadom na narušenie celistvého telesa novo vybudovanej komunikácie nachádzajúcej sa podľa našich informácií na hore uvedených parcelách, ako aj problematickej možnosti napojenia našej nehnuteľnosti umiestnenej na parcele č. 478/36 resp. 478/263. V tejto súvislosti navrhujeme realizovať vedenie v štrkovom páse na parc. č.: 478/35 (tzn. v novo vybudovanej komunikácii, alebo na druhej strane komunikácie pri cintoríne, ale na strane komunikácie pri našej nehnuteľnosti, ako aj nehnuteľnostiach vlastníkov na okolitých parcelách."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Po zmene trasovania a zmene rozsahu stavby nie sú pozemky uvedené v predloženej pripomienke nijako dotknuté.

V rámci konania predložili dňa 17. 08. 2015 svoje spoločné pripomienky Jozef Hudec a manž. Simona Hudecová, bytom Bratislava, Znievska 1 a to v znení:

1. *"Nesúhlasíme s umiestnením podzemného vedenia líniovej stavby na parcele č. 478/35, tak ako je to zobrazené v priloženej dokumentácii k územnému konaniu, vzhľadom na narušenie celistvého telesa novo vybudovanej komunikácie, nachádzajúcej sa uvedenej parcele, ako aj kvôli problematickej možnosti budúceho napojenia našich parciel č. 478/39 a 478/40 na budovanú stavbu (nutnosť pretlakov popod komunikáciu)."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Po zmene trasovania a zmene rozsahu stavby nie sú pozemky uvedené v predloženej pripomienke nijako dotknuté.

V rámci konania predložil dňa 22. 12. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Stanislav Kušpál, bytom Bratislava, Šintavská 22 a to v znení:

1. *"Uplatňujem v konaní námietky a pripomienky z 10. 08. 2015, ktoré boli stavebnému úradu doručené poštou a v ktorých je dokladované moje postavenie účastníka konania."*

Uvedenou pripomienkou sa tunajší stavebný úrad nezaoberal nakoľko bola predmetom vysporiadania sa v predchádzajúcej časti rozhodnutia.

2. *"Žiadam o doručovanie všetkých písomností, oznámení a rozhodnutí do vlastných rúk, nakoľko mám trvalé bydlisko mimo obce Marianka".*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Nakoľko sa jedná o líniovú stavbu s veľkým počtom účastníkov, tunajší stavebný úrad doručuje všetky písomnosti v tomto konaní prostredníctvom verejnej vyhlášky v zmysle §26 správneho poriadku. Zvolený systém doručovania musí byť rovnocenný pre všetkých účastníkov konania.

3. *"Na str. 2 oznámenia je nesprávne uvedený navrhovateľ."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Navrhovateľom je spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 v zastúpení spoločnosťou MAVIX, s. r. o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 35 740 264. Uvedené označenia stavebníka považuje tunajší stavebný úrad za dostatočné.

4. *"V oznámení nie je uvedená konkrétna územnoplánovacia dokumentácia (viď. str. 2)."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. V rámci oznámenia o začatí konania tunajší stavebný úrad uviedol na základe akej spracovanej územnoplánovacej dokumentácie upúšťa od ústneho prerokovania predloženého návrhu. Stavebný zákon neukladá stavebným úradom presne definovať na základe akej územnoplánovacej dokumentácie upúšťa od ústneho prerokovania.

5. *"K oznámeniu pripojená "projektová trasa" je totožná s trasou uvedenou v oznámení zo dňa 15. 07. 2015."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako opodstatnenú. Za chybnú prílohu k oznámeniu sa ospravedľujeme. V rámci oznámenia o zmene v projektovej dokumentácii zo dňa 20. 11. 2015 bol uvedený presný výpočet pozemkov, na ktorých je navrhované umiestniť stavby. Uvedené definovanie trasovania navrhovanej stavby k kombinácii podanej informácie o zmene trasovania považuje tunajší stavebný úrad za dostatočné.

6. *"Návrh nie je kompletný a v súlade so stavebným zákonom a vyk. vyhláškou."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Predložený návrh ako aj ostatné podklady navrhovaného rozhodnutia boli posúdené s platnými právnymi predpismi bez zistenia akéhokoľvek nedostatku.

7. *"Navrhovateľ nemá k pozemkom vlastnícke právo alebo iné právo a bez súhlasu vlastníka možno územné rozhodnutie vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť - § 38 sta. zákona."*

Uvedenú pripomienku vyhodnotil tunajší stavebný úrad ako neopodstatnenú na základe čoho jej nevyhovel. Tunajší stavebný úrad vchádzal zo skutočnosti, že stavebník je v zmysle potvrdenia vydaného Telekomunikačným úradom SR, Odbor technickej regulácie podľa §12 zákona o elektronických komunikáciách spoločnosťou, ktorá je oprávnená poskytovať elektronické komunikačné siete a služby za podmienok ustanovených zákonom o elektronických komunikáciách a všeobecným povolením č. 1/2005. Na základe uvedeného a v zmysle §66, ods. 1, písm. a) zákona o elektronických komunikáciách oprávnená vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzích nehnuteľnostiach. Na základe uvedených ustanovení nie je potrebné, aby navrhovateľ predkladal pred vydaním tohto rozhodnutia akékoľvek súhlasy od vlastníkov nehnuteľností, na ktorých je stavba navrhovaná realizovať nakoľko mu „iné ako vlastnícke právo“ vyplýva z §139, ods. 1, písm. c) citovaného zákona. Stavebník ako podnik je však povinný

vlastníka upovedomiť o výkone oprávnení v zmysle §66, ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

V rámci konania predložil dňa 22. 12. 2015 svoje písomné pripomienky Ing. Vladislav Michalík, bytom Banská Bystrica, Severná 13.

Nakoľko sú pripomienky podané Ing. Vladislavom Michalíkom úplne totožné s pripomienkami podanými Ing. Stanislavom Kušpálom zo dňa 22. 12. 2015, tunajší stavebný úrad sa týmito pripomienkami vysporiadal totožne.

Dotknuté orgány zaujali k vydaniu predmetného stavebného povolenia kladné stanovisko. Všetky pripomienky dotknutých orgánov a organizácií, ktoré boli vznesené v tomto konaní, stavebný úrad zohľadnil v podmienkach tohto rozhodnutia.

*Podľa § 18, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.*

*Podľa § 18, ods. 2 zákona o správnom konaní:*

*Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

*Podľa § 18, ods. 3 zákona o správnom konaní:*

*O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.*

*Podľa § 24, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

*Podľa § 14, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.*

*Podľa § 14, ods. 2 zákona o správnom konaní:*

*Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.*

*Podľa § 34, ods. 1 stavebného zákona:*

*Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.*

*Podľa § 34, ods. 2 stavebného zákona:*

*V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

*Podľa § 140a, ods. 1 stavebného zákona:*

*Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je:*

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,*
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavieb uvedených v § 117b stavebného zákona.*
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

*Podľa § 140a, ods. 3 stavebného zákona*

*Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

*Podľa § 35, ods. 1 stavebného zákona:*

*Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

*Podľa § 36, ods. 1 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

*Podľa § 36, ods. 2 stavebného zákona:*

*Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

*Podľa § 36, ods. 3 stavebného zákona:*

*Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určí lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

*Podľa § 39a, ods. 4 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačne vzhľadom na*

*pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.*

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad posudzoval preložený návrh v zmysle uvedených zákonných ustanovení a zistil, že umiestnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprímerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Stavba je umiestnená v súlade s územným plánom obce platným v čase podania žiadosti, dokumentácia je vypracovaná oprávneným projektantom. Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu tohto rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

*Podľa § 37, ods. 1 stavebného zákona:*

*Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

*Podľa § 37, ods. 2 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

*Podľa § 37, ods. 3 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

*Podľa § 58, ods. 2 stavebného zákona:*

*Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo, že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Stavebník je v zmysle potvrdenia vydaného Telekomunikačným úradom SR, Odbor technickej regulácie podľa §12 zákona o elektronických komunikáciách spoločnosťou, ktorá je oprávnená poskytovať elektronické komunikačné siete a služby za podmienok ustanovených zákonom o elektronických komunikáciách a všeobecným povolením č. 1/2005. Na základe uvedeného a v zmysle §66, ods. 1, písm. a) zákona o elektronických komunikáciách oprávnená vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzích nehnuteľnostiach. Na základe uvedených ustanovení nie je potrebné aby navrhovateľ predkvalifikoval pred vydaním tohto rozhodnutia akékoľvek súhlasy od vlastníkov nehnuteľností, na ktorých je stavba navrhovaná realizovať nakoľko mu „iné ako vlastnícke právo“ vyplýva z §139, ods. 1, písm. c) citovaného zákona. Stavebník ako podnik je však povinný vlastníka upovedomiť o výkone oprávnení v zmysle §66, ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách.

V tomto konaní stavebný úrad preskúmal predloženú projektovú dokumentáciu z hľadiska záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarného, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov štátnej správy.

Podmienky na umiestnenie stavby sú výsledkom zosúladenia rôznych záujmov v území a s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území, najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, súladu urbanisticko – architektonického riešenia stavby s okolím, určenia polohy stavby na pozemku aj vo vzťahu k susedným stavbám.

Stavebný úrad sa zaoberal navrhovanou stavbou aj z hľadiska ochrany životného prostredia, zohľadnil kladné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov a po zvážení všetkých skutočností a podmienok, ktoré vymedzili umiestnenie navrhovanej stavby (šírky pozemkov, stávajúci systém zástavby, urbanistické poňatie a architektúra okolia, výšková hladina stávajúcich susedných nehnuteľností, hygienické požiadavky, požiarna bezpečnosť, existencia technickej a dopravnej infraštruktúry) konštatuje, že umiestnenie stavby je v súlade s hygienickými požiadavkami ochrany životného prostredia, stavba je architektonicky a urbanisticky začlenená do územia a jej umiestnením nedôjde k zhoršeniu životného prostredia nad prípustnú mieru.

Ku stavbe sa súhlasne vyjadrili všetky dotknuté orgány a organizácie. Ich podmienky sú zahrnuté vo výroku tohto rozhodnutia a navrhovateľ je povinný ich riadne dodržiavať. Z vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov nevyplývala žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve stavby a ani o tom, že by navrhovaná stavba bola v území nevhodnou. Navrhovateľ je povinný spracovať dokumentáciu pre ďalší stupeň v zmysle uvedených stanovísk a podľa tohto rozhodnutia.

Základným územnoplánovacím dokumentom na miestnej úrovni je územný plán obce. Ten ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využitia územia v nadväznosti na okolité územie, prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch.

Po preskúmaní predloženej žiadosti stavebný úrad dospel k záveru, že návrh poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, návrh posúdil z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmal jeho súlad s príslušným územnoplánovacím podkladom, posúdil, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na nevydanie požadovaného rozhodnutia. Vyhodnotenie jednotlivých požiadaviek vyplývajúcich z územného plánu je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bode C) Požiadavky vyplývajúce z územného plánu a ich vyhodnotenie.

Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií vyžadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie a tieto stanoviská zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad, podrobne a v celom rozsahu preskúmal návrh na začatie územného konania o umiestnení stavby spolu s projektovou dokumentáciou a spisovým materiálom, posúdil návrh s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so

zákonem o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj príslušnými vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na základe skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny poplatok podľa položky č. 60 zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov bol zaplatený pri podaní žiadosti.

*Podľa § 140 zákona o správnom konaní:*

*Ak nie je výslovné ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

*Podľa § 46 zákona o správnom konaní:*

*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa §3, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*Podľa §3, ods. 2 zákona o správnom konaní:*

*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*Podľa §3, ods. 4 zákona o správnom konaní:*

*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*Podľa §3, ods. 5 zákona o správnom konaní:*

*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*Podľa §32, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Na základe uvedených hmotno-právnych a procesno-právnych ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní ako aj ich vykonávacích vyhlášok a nadväzujúcich právnych predpisov, má tunajší stavebný úrad za preukázané, že postupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a teda, že boli dodržané všetky procesné požiadavky na správne konanie a zároveň boli zabezpečené všetky práva, právom chránené záujmy a povinnosti účastníkov konania ako aj dotknutých orgánov. V rámci konania boli predložené všetky doklady, ktoré si vyžadujú vykonávajúce predpisy stavebného zákona

a zároveň boli obstarané podklady vlastnou činnosťou správneho orgánu. V rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia tunajší stavebný úrad uviedol aké skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako bola použitá správna úvaha pri použití správnych predpisov na základe, ktorých rozhodoval. V rámci tohto odôvodnenia sú zároveň zhrnuté všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok tohto rozhodnutia.

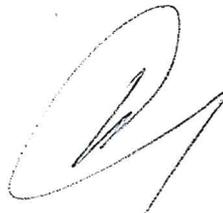
**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku môžu účastníci konania odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava a to písomným podaním na tunajšom stavebnom úrade (podateľňa Obecného úradu Marianka).

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné príslušným súdom podľa § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie je v zmysle § 42 stavebného zákona doručené verejnou vyhláškou, preto musí byť podľa § 26 správneho poriadku vyvesené po dobu 15 dní na obecnom úrade v Marianke (na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorá je prístupná nepretržite). Posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia.



  
**Peter Hason**  
starosta obce



11-05-2018

rozhodnutie bolo vyvesená dňa: .....

na: úradnej tabuli obce Marianka  
nachádzajúcej sa na Školskej ulici  
č.32, 900 33 Marianka

rozhodnutie bolo zvesená dňa: .....

z: úradnej tabuli obce Marianka  
nachádzajúcej sa na Školskej ulici  
č.32, 900 33 Marianka

## **Prílohy: situácia trasovania stavby**

**Doručuje sa:**

### **Stavebník, vlastník pozemku a vlastníci susedných pozemkov/stavieb:**

1. Slovak Telekom, a.s., v zastúpení MAVIX, s. r. o., Račianska 66, 831 02 Bratislava - projektant
2. vlastníci pozemku parc. č.: 90/8, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka
3. vlastníci pozemku parc. č.: 90/11, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
4. vlastníci pozemku parc. č.: 256, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
5. vlastníci pozemku parc. č.: 374, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
6. vlastníci pozemku parc. č.: 378, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
7. vlastníci pozemku parc. č.: 446/1, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
8. vlastníci pozemku parc. č.: 446/2, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
9. vlastníci pozemku parc. č.: 478/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
10. vlastníci pozemku parc. č.: 478/35, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
11. vlastníci pozemku parc. č.: 532, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
12. vlastníci pozemku parc. č.: 556, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
13. vlastníci pozemku parc. č.: 478/47, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
14. vlastníci pozemku parc. č.: 478/180, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
15. vlastníci pozemku parc. č.: 478/185, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
16. vlastníci pozemku parc. č.: 478/273, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
17. vlastníci pozemku parc. č.: 478/275, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
18. vlastníci pozemku parc. č.: 478/276, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
19. vlastníci pozemku parc. č.: 478/279, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
20. vlastníci pozemku parc. č.: 478/313, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
21. vlastníci pozemku parc. č.: 574, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
22. vlastníci pozemku parc. č.: 598/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
23. vlastníci pozemku parc. č.: 798/1, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
24. vlastníci pozemku parc. č.: 798/2, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
25. vlastníci pozemku parc. č.: 180/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
26. vlastníci pozemku parc. č.: 183/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
27. vlastníci pozemku parc. č.: 183/2, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
28. vlastníci pozemku parc. č.: 185/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
29. vlastníci pozemku parc. č.: 187/3, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
30. vlastníci pozemku parc. č.: 188/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
31. vlastníci pozemku parc. č.: 188/3, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
32. vlastníci pozemku parc. č.: 192, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
33. vlastníci pozemku parc. č.: 193, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
34. vlastníci pozemku parc. č.: 198/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
35. vlastníci pozemku parc. č.: 201/3, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
36. vlastníci pozemku parc. č.: 202, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
37. vlastníci pozemku parc. č.: 788/1, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
38. vlastníci pozemku parc. č.: 788/2, reg. "E" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
39. vlastníci pozemku parc. č.: 797, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou
40. vlastníci pozemku parc. č.: 1164/1, reg. "C" KN, k.ú.: Marianka - doručenie verejnou vyhláškou

### **Dotknuté orgány a správcovia technickej infraštruktúry:**

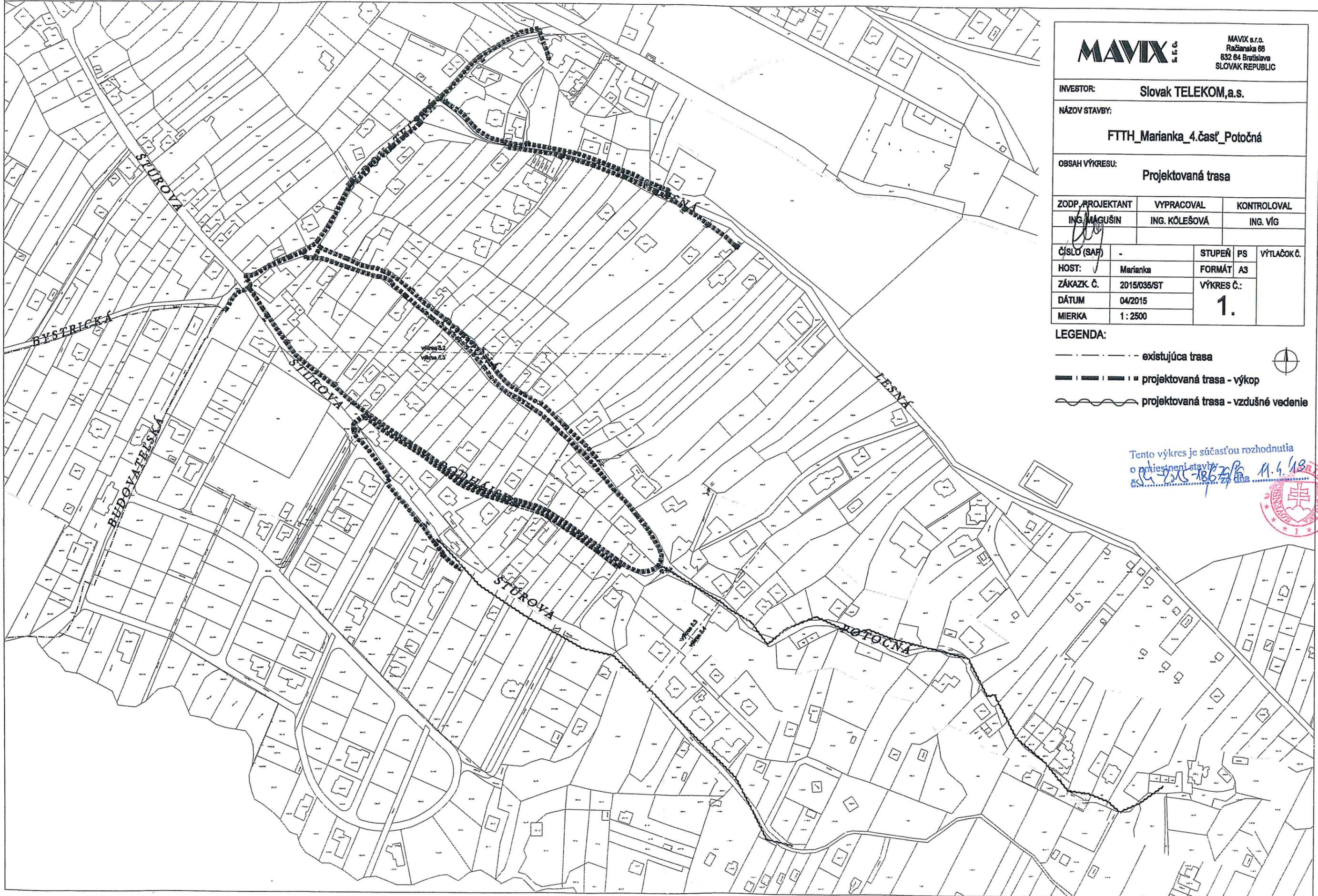
41. Obec Marianka - ako správca miestnych komunikácií
42. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
43. SPP distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, Bratislava
44. BVS, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
45. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, OPaK, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
46. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, OH, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
47. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
48. Sitel, s. r. o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava
49. VTR - Komunikačné systémy, spol. s r. o., Zelinárska 8, 821 08 Bratislava
50. Orange Slovensko a.s., správca PTZ – Míchlovský, spol. s r. o., UC 1 – údržbové centrum Piešťany, Letná 9, 921 01 Piešťany;
51. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
52. Rainside, spol. s r. o., Teslova 43, 821 02 Bratislava
53. SWAN, Borská 6, 841 04 Bratislava
54. UPC BROADBAND SLOVAKIA, spol. s r. o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
55. Pantel International SK, spol. s r. o., Haanova 12, 851 04 Bratislava
56. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
57. GTS Slovakia, spol. s r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
58. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava
59. BSK, Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Odbor dopravy, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
60. SVP, š.p., Správa povodia Moravy, Pri Maline 1, 901 01 Malacky
61. Okresné riaditeľstvo PZ ODI Bratislava okolie, Zámocká 5, 901 01 Malacky

62. Regionálne cesty Bratislava, a.s., Čučoriedkova 6, 827 12 Bratislava
63. Ministerstvo obrany SR, Správa nehnuteľného majetku a výstavby Bratislava, Krížna 42, 832 47 Bratislava
64. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
65. Okresný úrad Malacky, odbor CD a PK, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
66. Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
67. OR HZ Malacky, Legionárska 6, 901 01 Malacky
68. IS-Marianka, s. r. o., Česká 7/A, 831 03 Bratislava
69. Regionálne cesty Bratislava, Čučoriedková 6, 827 12 Bratislava

**Do spisového materiálu:**

70. tu

# FTTH\_Marianka\_4.časť\_Potočná



**MAVIX** s.r.o.

MAVIX s.r.o.  
Račianka 68  
832 64 Bratislava  
SLOVAK REPUBLIC

INVESTOR: **Slovak TELEKOM,a.s.**

NÁZOV STAVBY:  
**FTTH\_Marianka\_4.časť\_Potočná**

OBSAH VÝKRESU:  
**Projektovaná trasa**

ZODP. PROJEKTANT	VYPRACOVAL	KONTROLOVAL
ING. MAGUŠIN	ING. KOLEŠOVÁ	ING. VIG
ČÍSLO (SAP)	-	STUPEŇ PS
HOST:	Marianka	FORMÁT A3
ZÁKAZK. Č.	2015/035/ST	VÝKRES Č.:
DÁTUM	04/2015	<b>1.</b>
MIERKA	1:2500	

LEGENDA:

- existujúca trasa
- — — — — projektovaná trasa - výkop
- ~~~~~ projektovaná trasa - vzdušné vedenie

Tento výkres je súčasťou rozhodnutia  
o miestnej stavbe  
25.4.2015 18:27:27 11.4.15

