



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Obec Marianka
Obecný úrad
Školská 32
900 33 Marianka

Obec Marianka		
Dátum:	18-03-2019	Číslo:
Pod:	126	Začíslo:
		393/2019

Vaše číslo/zo dňa
SU-2013/1098/B1

Naše číslo
Pd 12/16/1106-16

Vybavuje
Mgr. Hujsa

Malacky
13.03.2019

Vec
Podnet v stavebnej veci - výzva

Na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky sp. zn. Pd 100/15/1106 z 13.11.2015 bolo rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky pod sp. zn. OU-BA-OVBP2-2016/3554-KAZ z 04.03.2016, zrušené opatrenie stavebného úradu obce Marianka č. SU/2013/1098/B1 z 19.03.2014, ktorým bolo upustené od kolaudácie tam uvedených stavieb (uvedené rozhodnutie Vám zasielam v prílohe).

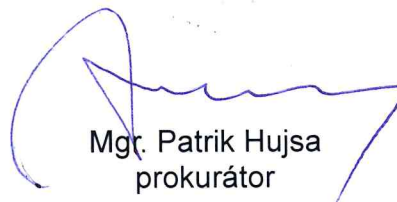
Proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky pod sp. zn. OU-BA-OVBP2-2016/3554-KAZ z 04.03.2016 podala obec Marianka spolu so spol. MPP Servis, s.r.o. žalobu na preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S 140/2016 z 15.11.2018, právoplatným 26.11.2018, bola uvedená žaloba odmietnutá.

Aktuálny stav je taký, že žalobou napadnutým rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky pod sp. zn. OU-BA-OVBP2-2016/3554-KAZ z 04.03.2016, ako aj ďalším rozhodnutím tohto úradu č. CU-BA-OVBP2-2014/666-KAZ z 10.02.2014 a opatrením proti nečinnosti č. OU-BA-OVBP2-2015/68092/KAZ z 29.10.2015 malo byť stavebným úradom začaté konanie podľa § 88a, resp. § 88 stavebného zákona ohľadom stavieb „Súbor polyfunkčných a apartmánových objektov so športovo-občianskou vybavenosťou SO11-Detské ihriská s vybavením a nasledovné časti objektov: SO09-Spevnené plochy, SO10-Terénne úpravy a sadové úpravy, SO17-oplotenie na pozemkoch parc. č. 927/68, 927/69 a 927/70, k.ú. Marianka, stavebníka MPP Servis, s.r.o.“ Uvedené stavby, hlavne detské ihrisko, nie sú skolaudované, teda ich nie je možné užívať a vzhľadom k tomu, že sú v bezpečnostnom pásme vysokotlakého plynovodu, môže byť ich užívanie nebezpečné, preto bude nutné vykonať vo vzťahu k vlastníkovi stavieb opatrenia, aby neskolaudované stavby nebolo možné užívať do času, než bude o nich právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom k uvedenému podľa § 37 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre Vás žiadam o predloženie:

1/ kópiu administratívneho spisu o začatí konania podľa § 88a, resp. § 88 stavebného zákona s poukazom na rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2014/666-KAZ z 10.02.2014 a iné,
2/ v prípade, že ste také konanie nezačali, vyjadrenie, prečo ste nezačali, v lehote **do 15.04.2019**.

Za spoluprácu ďakujem.



Mgr. Patrik Hujsa
prokurátor

Príloha:

Kópia rozhodnutia OU Bratislava

12 16
400 15
2013
- 128

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

OU-BA-OVBP2-2016/3554-KAZ

Bratislava, 04.03.2016

OKRESNÁ PROKURATÚRA
MALACKY
Pd 100/15/1106
340 1/1
9
9

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky č. Pd 100/15/1106 - 6 zo dňa 13. novembra 2015, proti opatreniu Obce Marianka č. SÚ/2013/1098/B1 z 19.03.2014 (ďalej len „opatrenie“), podľa ustanovenia § 69 ods. 2 a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

vyhovuje protestu prokurátora

Okresnej prokuratúry Malacky č. Pd 100/15/1106 - 6 zo dňa 13. novembra 2015 a uvedeným protestom napadnuté opatrenie Obce Marianka č. SÚ/2013/1098/B1 z 19.03.2014 ako nezákonné ruší.

Odôvodnenie

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad, protestom napadnutým opatrením č. SÚ/2013/1098/B1 z 19.03.2014 odmietla stavebníkovi MPP Servis s.r.o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 3, Bratislava, že v súlade s § 46 písm. b) stavebného zákona, upúšťa od kolaudácie stavieb – SO11-Detské ihriská s vybavením a následovne zariadenia SO09 - Spevnené plochy; SO10 – Terénne úpravy a sadové úpravy; SO17 – oplatenie, ktorá sú súčasťou stavby „Súbor polyfunkčných a apartmánových objektov so športovo – občianskou vybavenosťou“ na pozemkoch parc. č. 927/68, 927/69, 927/70, kat. úz. Marianka, nakoľko ide o jednoduché stavby.

Dňa 13. novembra 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky pod č. Pd 100/15/1106 protest, v ktorom žiadal vyššie uvedené opatrenie v lehote 30 dní od doručenia protestu, ako nezákonné v celom rozsahu a rozhodnúť o proteste prokurátora.

V podanom proteste sa v podstate konštatuje, že stavba bola postavená v rozpore so stavebným povolením, resp. neboli dodržané podmienky stavebného povolenia, čo skonštatoval v zrušujúcom rozhodnutí v rámci kolaudačného konania odvolací orgán, nebolo vykonané konanie o dodatočnom povolení, čo urobil nadriadený orgán a stavebný úrad upustil od kolaudácie, aj napriek tomu, že to bolo v rozpore so stavebným právnym názorom odvolacím orgánom formulovaným pri zrušení kolaudačného rozhodnutia a pretože kolaudačného rozhodnutia vyplýva zo stavebného povolenia. Taktiež nebolo preukázané, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom a neohrozuje život, zdravie a životné prostredie, práve naopak, stavba sa nachádza v bezpečnostnom pásme plynovodu v rozpore so stanoviskom SPP distribúcia. S poukazom na uvedené skutočnosti, vyhodnotil Okresný prokurátor napadnuté opatrenie ako nezákonné.

Prvostupňový správny orgán po doručení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky pod č. Pd 100/15/1106 - 6 zo dňa 13. novembra 2015, podanému protestu nevyhoviel a v súlade so zákonom ho spolu so spisovým materiálom postúpil na rozhodnutie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný správny orgán preskúmal obsah a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté opatrenie, ktorým stavebný úrad upustil od kolaudácie stavieb **SO11-Detské ihriská s vybavením** a nasledovné časti objektov: **SO09 – Spevnené plochy; SO10 – Terasy úpravy a sadové úpravy; SO17 – oplotenie**, ktoré sú súčasťou stavby „Súbor polyfunkčných a apartmánových objektov so športovo – občianskou vybavenosťou“, na pozemkoch parc. č. 927/68, 927/69, 927/70, kat. úz. Marianka, spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal predmetné opatrenie s príslušnými právny predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, a zákonom o prokuratúre, a dospel k záveru, že dôvody podaného protestu odôvodňujú zrušenie napadnutého opatrenia.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku *ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.*

Podľa ustanovenia § 69 ods. 2 správneho poriadku *ak takto správny orgán plne nevyhovie protestu sám je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správne orgánu najbližšie vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy, predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).*

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím resp. opatrením správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia resp. opatrenia správneho orgánu, alebo mu priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti – buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovie protestu je dané rozsahom návdov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojím bezprostredne nadriadenému orgánu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 a 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne rozhodovať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 až 3 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 71 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, 2 stavebného zákona *dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. Dokončené terénne úpravy, ťažobné a im podobné alebo s nimi súvisiace práce sa kolaudujú len v prípadoch, že to stavebný úrad určil pri ich povolení.*

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona *v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.*

Podľa ustanovenia § 139b ods. 1 stavebného zákona *jednoduchými stavbami sú: a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať jedno podzemné podlažie a podkrovia, b) stavby na individuálnu rekreáciu, c) prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m, d) oporné múry, e) podzemné stavby, pokiaľ ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a hĺbka 6m.*

Obec Marianka ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad, vydala dňa 12.11.2013 kolaudačné rozhodnutie č. SÚ- 2013/1098, ktorým povolila užívanie stavby „Súbor polyfunkčných a apartmánových objektov so športovo – občianskou vybavenosťou“ – SO11-Detské ihriská s vybavením a nasledovné časti objektov: SO09 – Spevnené plochy; SO10 – Terénne úpravy a sadové úpravy; SO12 – prípojka NN, VO – areálové

rozvody, SO17 – oplotenie, na pozemkoch parc. č. 927/68, 927/69, 927/70, kat. úz. Marianka, stavebníkovi spoločnosti MPP Servis s.r.o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 3, Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolala spoločnosť SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“). V odvolaní sa v podstate uvádza, že odvolateľ žiada z dôvodu ochrany verejného záujmu a skutočnosti, že predmetné rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, o zrušenie tohto rozhodnutia nakoľko predmetná stavba nemôže byť v zmysle § 81 stavebného zákona skolaudovaná a následne užívaná, keďže je umiestnená priamo na vysokotlakovom plynovode.

Uvedené kolaudačné rozhodnutie tunajší úrad ako príslušný odvolací orgán zrušil a vrátil stavebnému úradu na nové konanie, rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2014/666-KAZ zo dňa 10.02.2014. Odvolací orgán skonštatoval, že zásadnou vadou napadnutého rozhodnutia je rozpor s ustanovením §81 ods. 1 stavebného zákona a skutočnosť, že stavebný úrad povolil užívanie stavby napriek tomu, že predmetné stavebné objekty sú zrealizované v rozpore s podmienkami stavebného povolenia.

V stavebnom povolení vydanom Obcou Marianka č. SÚ/326/2009 zo dňa 24.03.2009, vo výroku rozhodnutia, v časti podmienky, je uvedené : podmienka č. 3 - „Pri stavbe budú dodržiavané ustanovenia stavebného zákona a zákona č. 656 o energetike, osobitných predpisov, príslušné technické normy“

Podmienka č. 6: „Pri uskutočňovaní stavby je potrebné dodržať ustanovenie zákona o energetike č. 656/2004 a to § 56 písmeno c.“

Podmienka č. 9, 10: „Podmienky vyplývajúce zo stanovisk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy a účastníkov konania : - SPP – distribúcia : stanovisko zo dňa 25.05.2004, č. 186/Né/2004.“

Podľa § 56 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých predpisov (platný v čase vydania stavebného povolenia) : Ochranné pásma sa zriaďujú na ochranu plynárenských zariadení a priamych plynovodov. Ochranné pásmo na účely tohto zákona je priestor v bezprostrednej blízkosti priameho plynovodu alebo plynárenského zariadenia vymedzený vodorovnou vzdialenosťou od osi priameho plynovodu alebo od pôdorysu technologickej časti plynárenského zariadenia meraný kolmo na os plynovodu alebo na hranu pôdorysu technologickej časti plynárenského zariadenia. Vzdialenosť na každú stranu od osi plynovodu alebo od pôdorysu technologickej časti plynárenského zariadenia je c) 12 m pre plynovod s menovitou svetlosťou od 501 mm do 700 mm.

Podľa ustanovenia §57 ods. 2 zákona č. 654/2004 Z.z. o energetike bezpečnostným pásmom na účely tohto zákona sa rozumie priestor vymedzený vodorovnou vzdialenosťou od osi plynovodu alebo od pôdorysu plynárenského zariadenia meraný kolmo na os alebo na pôdorys. Vzdialenosť na každú stranu od osi plynovodu alebo od pôdorysu plynárenského zariadenia je c) 50 m pri plynovodoch s tlakom od 0, 4 MPa do 4 MPa a s menovitou svetlosťou nad 350 mm.

Z uvedeného vyplýva, že stavebné povolenie zaväzuje stavebníka pri realizácii stavby zachovať ochranné a bezpečnostné pásmo VTL plynovodu. Je pravda, že podľa zákona o energetike, v ochrannom pásme plynárenského zariadenia môžu fyzické osoby alebo právnické osoby vykonávať činnosti, ale iba so súhlasom prevádzkovateľa siete a pod dohľadom povereného pracovníka prevádzkovateľa siete. Za takýto súhlas považoval stavebný úrad a stavebník v stavebnom konaní stanovisko spoločnosti SPP – distribúcia, a.s., č. 186/Né/2004, zo dňa 25.05.2004. V podmienkach stavebného povolenia nie sú presne vycitované podmienky uvedené v tomto stanovisku, avšak stavebný úrad zaviazal stavebníka na dodržiavanie podmienok citovaného stanoviska (ktoré presne označil číslom stanoviska a dátumom vydania). Uvedené stanovisko SPP sa nachádza v spisovom materiáli a uvádza sa v ňom nasledovné (citácia): „K Vašej žiadosti o výnimku z bezpečnostného pásma VTL plynovodu DN 700, PN 4,0 MPa zaujímame nasledovné stanovisko. S výstavbou v bezpečnostnom pásme súhlasíme nasledovne - v časti plynovodu od štátnej cesty určenej na ihriská, športové zariadenia, občerstvenie, parkoviská a pod, žiadame dodržať min. vzdialenosť 20m od osi plynovodu. - z druhej strany plynovodu určenej k výstavbe rodinných domov dodržať min. vzdialenosť 25m od osi plynovodu.“ Táto podmienka však pri realizácii stavby jednoznačne dodržaná nebola, časti kolaudovaných objektov sa nachádzajú priamo na VTL plynovode a časti objektov sú zrealizované vo vzdialenosti menšej ako je 20 m od osi plynovodu. Z uvedeného vyplýva, že stavba je zrealizovaná v rozpore s podmienkami stavebného povolenia, v bezpečnostnom aj ochrannom pásme plynovodu (ktoré je súčasťou bezpečnostného pásma), v rozpore s podmienkami prevádzkovateľa siete a nie je možné ju takto skolaudovať. Stavebný úrad na základe námietok prevádzkovateľa siete mal vedomosť o tomto rozpore s podmienkami stanoviska SPP – distribúcia a.s. a teda aj s podmienkami stavebného povolenia, napriek tomu vydal napadnuté kolaudačné rozhodnutie, čo je v rozpore aj s ustanovením § 81b stavebného zákona, podľa

Ďalej tunajší úrad uvádza, že objekt *SO09 – Spevnené plochy* je dopravnou stavbou v zmysle zákona č. 50/1988 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len "stavebný zákon") a nepovažovať za jednoduchú stavbu v zmysle ustanovení stavebného zákona.

Tunajší úrad konštatuje, že z uvedených skutočností vyplýva, že predmetné stavebné objekty môžu byť užívané len na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia vydaného príslušným stavebným úradom. Ak tieto objekty užívajú vlastníci uvedených stavieb tieto užíva, dopúšťa sa protiprávneho konania.

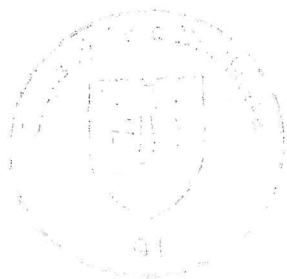
Stavebný úrad porušil zákon aj tým, že nepostupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho konania vyjadrenom v rozhodnutí tunajšieho úradu č. OU-BA-OVBP2-2014/666-KAZ zo dňa 10.02.2014

Stavebný úrad upustil od kolaudácie stavieb napriek tomu, že mu z predchádzajúceho kolaudačného a odvolacieho konania boli známe skutočnosti, že boli porušené príslušné ustanovenia zákona o energetike a že stavby boli zrealizované v rozpore s podmienkami stavebného povolenia vyplývajúce zo stanoviska SPP a zo zákona o energetike.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 26 ods. 9 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

1. Okresná prokuratúra Malacky, Sasinkova ul. č. 71, 901 01 Bratislava
2. SPP distribúcia a.s. Mlynské nivy 44/b 825 11 Bratislava
3. **Občianske združenie Esperanza, Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava**
4. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka

Na vedomie:

5. Obec Marianka, stavebný úrad, Školská 32, 900 33 Marianka
6. MPP Servis, s.r.o., Námestie Andreja Hlinku č. 3, 831 03 Bratislava

ktorého stavebný úrad nevydá kolaudačné rozhodnutie, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia.

Podľa ustanovenia §57 ods. 1 zákona č. 654/2004 Z.z. o energetike, bezpečnostné pásmo je určené na zabránenie porúch alebo havárií na plynárenských zariadeniach alebo na zmiernenie ich dopadov a na ochranu života, zdravia a majetku osôb. V tejto súvislosti je teda potrebné zdôrazniť, že sa nejedná len o ochranu majetku spoločnosti SPP – distribúcia a.s., ale aj o bezpečnosť osôb užívajúcich stavby v tejto lokalite. Podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike (§56, §57) ochranné a bezpečnostné pásmo plynovodu je zákonom stanovené pre plynárenské zariadenie resp. plynovod bez ohľadu na jeho technický stav a to ako preventívne opatrenie jednak na ochranu plynárenských zariadení a priamych plynovodov, ďalej na zabránenie porúch alebo havárií na plynárenských zariadeniach a taktiež na zmiernenie ich dopadov a na ochranu života, zdravia a majetku osôb.

Tunajší úrad skonštatoval aj ďalšie pochybenia stavebného úradu pri vydávaní predmetného kolaudačného rozhodnutia.

V novom prejednaní odvolací orgán zaviazal stavebný úrad postupovať v súlade s citovanými ustanoveniami príslušných právnych predpisov, zásadami správneho konania a právnym názorom odvolacieho orgánu a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu vydať nové rozhodnutie vo veci, o.i. začať konanie o dodatočnom povolení stavby (vyššie uvedených stavebných objektov) a vyzvať stavebníka na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby spolu s dokladmi preukazujúcimi, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi (zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Od splnenia, resp. nespĺnenia tejto výzvy sa mal odvíjať ďalší postup a to buď konanie o dodatočnom povolení stavby v zmysle ust. §88a stavebného zákona, alebo konanie o odstránení stavby v zmysle ust. §90 stavebného zákona.

Obec Marianka sa však právnym názorom Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvedeným v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2014/666-KAZ zo dňa 10.02.2014 neriadila a dňa 19.03.2014 vydala opatrenie – list č. č. SÚ/2013/1098/B1, ktorým oznámila stavebníkovi predmetných stavieb, že upustila od kolaudácie týchto stavieb, nakoľko sa jedná o jednoduché stavby. Na základe tohto listu stavebník vzal späť návrh na kolaudáciu a stavebný úrad kolaudačné konanie v uvedenej veci zastavil. Proti zastaveniu konania podala spoločnosť SPP distribúcia a.s. podnet na preskúmanie rozhodnutia v konaní mimo odvolacieho konania. Tunajší úrad neformálnym listom na daný podnet odpovedal, že keďže stavebník vzal svoj návrh na kolaudačné konanie späť, stavebný úrad nemal inú možnosť, ako kolaudačné konanie zastaviť podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku. Kolaudačné konanie je návrhovým konaním, t.j. začína sa na návrh stavebníka (§ 79 ods. 1 stavebného zákona) a pokiaľ tento záujem o kolaudáciu stavby nemá, správny orgán nemôže z moci úradnej v konaní pokračovať.

Dňa 13. novembra 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky pod č. Pd 100/15/1106 - 6 protest, v ktorom žiadal vyššieuvedené opatrenie v lehote 30 dní od doručenia protestu, ako nezákonné zrušiť v celom rozsahu a rozhodnúť o proteste prokurátora.

Po preskúmaní veci Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že sa stotožňuje s názorom okresného prokurátora a tým aj s dôvodmi podaného protestu o tom, že pri vydávaní opatrenia bol porušený zákon.

Tunajší úrad uvádza, že z predloženého spisového materiálu, ako aj právoplatného stavebného povolenia vyplýva, že stavebné objekty, ktoré mali byť v predmetnom konaní kolaudované (SO11-Detské ihriská s vybavením, časti objektov: SO09 – Spevnené plochy; SO10 – Terénne úpravy a sadové úpravy; SO12 – prípojka NN, VO – areálové rozvody, SO17 – oplatenie) boli povolené stavebným povolením č. SÚ/326/2009/sp zo dňa 24.03.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2009. Vo výrokovvej časti stavebného povolenia, v podmienke č. 8. *Iné podmienky* je okrem iného uvedené (citácia) : *Užívať stavbu po dokončení je možné až po vydaní kolaudačného rozhodnutia, o ktoré musí stavebník požiadať tunajší stavebný úrad.*

Z uvedenej podmienky vyplýva, že stavebný úrad neupustil od kolaudačného konania pri žiadnom z uvedených stavebných objektov.

Pokiaľ ide napr. o *terénne úpravy*, tieto sa podľa vyššie citovaného ustanovenia § 76 stavebného zákona kolaudujú, ak to stavebný úrad určil v stavebnom povolení. V podmienke č. 8 stavebného povolenia je uvedené, že stavbu možno užívať až po vydaní kolaudačného rozhodnutia. Pričom nie sú špecifikované iba niektoré stavebné objekty, ani nie sú z tejto podmienky niektoré objekty vylúčené, t. j. podmienka platí pre celú stavbu, čím je jednoznačne určené, že terénne úpravy (SO10 – Terénne úpravy a sadové úpravy) podliehajú kolaudácii.