

## Dôvody nepodpísania Uznesenia o návrhu rozpočtu na rok 2021 starostom:

- A) Zníženie v položke 635006 **údržba verejného osvetlenia zo sumy 35.000 Eur na sumu 15.000 Eur** považujem za neodôvodnené. Požiadavky na opravy verejného osvetlenia sú časté. Odhadované náklady iba na opravy osvetlení na 3 uliciach v spodnej časti Marianky sú 45 tis Eur. Zníženie tejto časti rozpočtu je v rozpore s reálnymi požiadavkami občanov. Uvedený návrh nebol prediskutovaný v ekonomickej komisii.
- B) **Zvýšenie dotácií z 10 tis na 20 tis Eur.** V čase pandémie a znížení príjmov obce z podielových daní o 42 tisíc za rok 2020, keď je častým problémom správne vyúčtovanie dotácií nepovažujem zvýšenie dotácií na rok 2021 za odôvodnené. Pravdepodobne nedôjde ani k ich čerpaniu v dôsledku obmedzenia stretávania pri vyhlásenom núdzovom stave.
- C) **6 násobné zníženie ročného rozpočtu zo 60 tis na 10 tis Eur na právne služby,** je pre Marianku nedostatočné. Môže spôsobiť obci prehratie súdov a v konečnom dôsledku hospodárske straty, zlých rozhodnutí a podobne. Poslancom som na obecnom zastupiteľstve podrobne odôvodnil potrebu náklady na právne služby. Nie je možné na jednej strane odmietnuť riešenie sporov dohodou a súčasne znížiť náklady na právne služby.
- 1) Marianka je obec s **rekordným počtom súdnych sporov, podnetov na prokuratúre a odvolaní na stavebnom úrade,** ktoré väčšina iných obcí v takom rozsahu riešiť nemusí. **Marianka je obec s najvyšším počtom sporov** v okrese Malacky.
  - 2) Obec Marianka má z minulosti uzatvorené zmluvy na právne zastúpenia. **Závazky zo zmlúv, ktoré obec má nemôže uznesením negovať, ale ich v rozpočte musí rešpektovať.** Obdobne je to napríklad pri zmluve o výstavbe Bystrickej, kedy finančné krytie na zmluvu, ktorá bola podpísaná v roku 2020, musí mať v rozpočte aj na roku 2021 krytie. Navrhovaný rozpočet 10 tis Euro nepokrýva uvedené záväzky obce.
  - 3) Ide o **ročný rozpočet** obce, kde musí byť jasné na čo sa má koľko zdrojov alokovať, **a nie týždenný ani mesačný.** Zavedenie **schvaľovania rozpočtu na jednotlivé právne úkony predstavuje zasahovanie do kompetencie starostu a tzv. „mikromanažement starostu“ zo strany obecného zastupiteľstva, ktorý nemá oporu v zákone.**
  - 4) Zavedenie dodatočnej administratívy zvýši riziko omeškaní, nemožnosťou včasného zabezpečenia právneho zastúpenia a postihov obce.
  - 5) **Návrh na zníženie poplatkov na právne služby ohrozuje právnu odolnosť obce a výrazne uľahčuje situáciu protistranám.** Pokiaľ Marianka nechce byť ľahkou korisťou musí mať zdroje na právnu ochranu. Len z predaja jedného „bytu“ v troj dome, developer získa odhadom viac zdrojov ako je celoročný rozpočet obce na právne služby.
  - 6) Priebežne sa spracovávajú právne posudky pre stavebné konania, u ktorých treba dodržiavať lehoty. Schvaľovaním jednotlivých úkonov predĺži dodatočne už dnes dlhé časy konaní. Navyše dodatočne zaťažú bežnú preťaženú administratívu obce, ktorú ani teraz nestíhame. Pozmeňovací návrh **bude viesť k zhoršeniu služieb a predĺženiu lehôt aj na stavebnom úrade.**

- 7) V niektorých sporoch poslanci nemajú prístup k informáciám aby sa rozhodli. To uviedli ako argument prečo nepodali osobne pri podnete na trestné konanie voči p.Jurikovi na novembrovom OZ 2020. V trestných konaniach, pokiaľ poslanci nie sú zviazaní zachovaním mlčanlivosti v záujme ochrany obce, poslanci nemôžu byť detailne informovaní, nakoľko by to pri úniku mohlo poškodiť záujmy obce. Pri zabehnutom nezodpovednom zverejňovaní dôverných dokumentov na sociálnych sieťach v Marianke je táto obava viac ako oddôvodnená. Kvôli ochrane dôverných informácií sú v zákone zavedené aj „neverejné rokovania“ a výluka z infozákona.
- 8) Pri právnych službách **nie je často možné vopred stanoviť rozsah prác** a teda nie je možné vopred určiť konkrétnu sumu. Spravidla dopredu právnik nevie koľko času zaberie napríklad naštudovanie prípadu.
- 9) Väčšina právnych služieb má obec uchrániť pred veľkými finančnými stratami. Iba na uplatnenie pokút, ktoré obci majú priniesť finančné zdroje zákonným spôsobom, je potrebné dôkladná právna príprava podkladov.
- 10) Právne služby už obec v minulosti ochránili pred pokutami. Majú viesť k zvýšeniu príjmov obce a ochrane pred vznikom pohľadávok tretích strán.

### **Zdôvodnenie rozpočtu na právne služby vo výške 60 tis Eur ročne uvedený na obecnom zastupiteľstve v správe o činnosti (dostupná od 15.12.2020 na webe obce)**

Právne služby sú pre obec potrebné a odôvodnené. Keby sme ich nepotrebovali bol by som rád. Peniaze by obec mohla použiť inde.

Spor s AKJK bol vytýčený tento rok, ale sudkyňa Cviková, ktorá mala pojednávať, je trestne stíhaná v iných kauzách, takže sa zrejme vytýči pojednávanie budúci rok na čo budú potrebné financie.

Minulý rok obci pomohlo darom Občianske Združenie Panský les vykryť nemalú časť nákladov, keďže ani 60 tis Eur nestačilo na pokrytie právnych služieb.

Tento rok som sa snažil preto optimalizovať náklady. V súčasnosti majú právnici hodinové odmeny (bez DPH) vo výške **55,-** (66,- s DPH) Eur/hod, **70,-** (84,- s DPH) Eur/hod a **mesačný paušál 630,-** (800,- s DPH) Eur mesačne. Právna kancelária AK Mandelík bola odporučená poslancom Jelačičom. Za odporúčenie ďakujeme. AK Mandelík navyše obci poskytla služby pro-bono, teda bez nároku na honorár.

Tento rok sme na **právne služby zatiaľ vyčerpali** z rozpočtu 60 000 Eur **42 949 Eur, necelých 72%**

Zníženie rozpočtu na právne služby môže vážne ohroziť právne postavenie obce. Pokiaľ právne služby nebudú potrebné, peniaze z rozpočtu sa čerpať nebudú.

Pre ilustráciu užitočnosti niektorých právnych nákladov:

- Správoplatnenie stavebného povolenia Bystrická ulice
- Dovolanie na najvyšší súd v spore o pozemky ASPAG
- Spor o platnosti rozhodnutia Rozhodcovského súdu Parnose v spore s AKJK

Len v roku 2019 právne náklady AK Kovár, AK Squire Patton Boggs a AK Hagyar & partners na spory s AKJK predstavovali 41 463,- Eur (z obecných peňazí 26 463,- Eur).

- Pripravili a podali podnet na prešetrenie či nedošlo ku trestnému činu Bolgáča a Juriku pri poskytovaní právnych služieb zo strany AKJK.
- Podarilo sa zbaviť niektorých už udelených pokút Okresného úradu z rokov pred mojím pôsobením.
- Podaný podnet na prešetrenie či nedošlo k trestnému činu pri stavebných konaniach Apartmánových domov v ochrannom pásme plynovodu, kde na podnet SPP bola zrušená Okresným úradom kolaudácia.
- Riešenie protestov prokurátora na rôzne VZN o ochrannom pásme cintorína, VZN o odpadoch.
- Vyhovovanie protestom prokurátora v niektorých konaniach stavebného úradu.
- Podanie Žaloby na určenie vlastníctva Južnej cesty, čo môže ušetriť 380 tis Eur ktoré neoprávnene požaduje p. Miškóci od obce.
- Podanie podnetu na prešetrenie znaleckého posudku p.Sovu v spore s AKJK.
- Spracovanie analýzy zodpovednosti obce za prípadné škody.
- BaH Lúky II a III, Sedmokrásková ul. – právna analýza a následný postup pri kolaudácií bytových domov – bránenie záujmov obce na dodržiavaní stavebného zákona a regulatívov schválených v územnom pláne obce – vec je naďalej v riešení - záujem na tom, aby v prípade preukázania porušenia zákona, stavebného povolenia, resp. regulatívov stavebník zaplatil pokutu, **ktorá by bola príjmom do rozpočtu obce.**
- Sedmokrásková ul. – stavby bez akéhokoľvek povolenia (čierne stavby) v rozpore s radom regulatívov územného plánu.
- Výstavba dvojdomov a trojdomov v ostatných lokalitách.
- Podhájska – 2 dvojdomy na 6 árovom pozemku, podnet na prokuratúru.
- Borinská ul. – právna analýza a následný postup pre odstránenie prekážky v prejazde miestnej komunikácie zo strany p. Kováča. Očakávaný výsledok (aj s očakávanou masívnou obranou p. Kováča): 1/2021.
- EM Centrum - právna analýza a následný postup pri posúdení neúplného a tým aj právne imperfektného návrhu na vydanie územného rozhodnutia na výstavbu priemyselného skladu.
- Infozákon - riešenie otázok rozsahu údajov, ktoré je možné zverejniť na obecnej webovej stránke, resp. sprístupniť v rámci infožiadostí.
- Verejné obstarávanie – právne posúdenie možnosti uzavretia zmluvy s vysúťaženým dodávateľom na Bystrickej ulici vzhľadom na vzniknuté časové prieťahy.
- konzultácie p. Beracku využívajú na stavebnom úrade ako aj priamo poslanci (to v minulosti nikdy možné nebolo)

Potenciálne obci hrozia tieto **obchodné spory**:

- AKJK – exekúcia 164 tis Eur, v prípade uplatniteľnosti zmluvnej pokuty už cez 2 mil. Eur
- Staveko – 200,- tis Eur (vodovod Borinská a nedoplatky z rokov 2015)
- Apartmánové domy na plyne 1,6 mil. Eur, zrušená kolaudácia 8 bytov zo strany SPP Distribúcia
- Teraz sa začali stavať ďalšie domy Pod Gaštanom. Obec bude opäť v rovnakej situácii ako na Lúkach II, keď sa nebudú dať skolaudovať domy bez vody a prístupovej cesty!  
Ak sa obrátia budúci majitelia na súd kvôli tomu, že stavebný úrad za Hasoňa vydal chybné stavebné povolenia bez prístupovej cesty, bez vody

V záujme ochrany záujmov obce pred prípadnými veľkými majetkovými nárokmi tretích strán obec podala ako posledné krajné riešenie nasledovné **podnety obce na prešetrenie skutočností, či nedošlo ku spáchaniu trestných činov vo veciach**:

- a) Stavebného povolenia (2010) a kolaudačné rozhodnutia (2017) na **apartmánové domy na plyne.**

V tomto prípade došlo na podnet SPP Distribúcia a následnom proteste prokurátora k zrušeniu kolaudačného povolenia. Vzhľadom na to, že konania boli na stavebnom úrade Marianka, obec teoreticky môže niesť zodpovednosť.

- b) Predkladanie **pozmeneného stanoviska SPP** ohľadne ochranného pásma p.Hasoňom do stavebných konaní.
- c) **Manipulácia s dátumom zverejnenia zmluvy o Južnej ceste**, kedy reálny čas vloženia do systému v roku 2016 bol zmenený na rok 2013.
- d) Podnet na preskúmanie **znaleckého posudku p. Sovu**. Toto konanie môže zásadným spôsobom ovplyvniť výšku alebo samotnú existenciu dlhu obce voči AKJK. Nakoľko obec už zaplatila polovicu z vyššej 20%-nej vypočítanej odmeny, zníženie ceny pozemkov môže ochrániť obec nielen pred dlhom samotným ale najmä pred zmluvnou pokutou vo výške 1% denne. Prečo zatiaľ žiadny z predošlých starostov ani poslancov nepristúpil k takému kroku?
- e) **Dali sme podnet na prešetrenie či nedošlo k spáchaniu trestného činu pri uzatváraní zmlúv s AKJK zo strany p.Bolgáča a Juriku** – na základe želania poslancov, p. Jelačiča, p. Sýkoru, p. Brestovanského, p.Ivákovej, p. Bubniča.

Ja osobne som nechcel využívať inštitút trestného oznámenia ako marketingový nástroj. Ja som vzhľadom na nepredvídateľnosť rozhodovania súdov uprednostnil dohodu, tak ako som ju prezentoval v správe o činnosti na júlovom obecnom zastupiteľstve.

Poslanci nenavrhlí zaradiť bod v ktorom by hlasovali o uvedenom podnete do programu žiadneho OZ.

Dal som vypracovať podanie na prešetrenie znaleckého posudku, ktorý súvisí s výškou pohľadávky AKJK voči obci.