



# OBEC MARIANKA

Školská 32, 900 33 Marianka

Č.j.: SÚ/2019/471/3/Pf

Marianka 22.07.2020

## ROZHODNUTIE

Obec Marianka ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len stavebný zákon) v spojení s ustanovením § 5 písm. a) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení stavebného zákona a podľa §32, §46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na podklade vykonaného konania o zmene stavby pred jej dokončením posúdil podľa §68, §58 a nasl. stavebného zákona v spojení s ustanoveniami § 11, 8 a 9 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhl. č. 453/2000“) návrh na zmenu stavby pred jej dokončením, ktorý bol písomne podaný dňa 05. 04. 2019 na tunajší stavebný úrad pôvodným stavebníkom. Na základe tohto posúdenia vydáva podľa §68 stavebného zákona a podľa §10 a 11 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona toto rozhodnutie, ktorým

### **p o v o ľ u j e** **zmenu stavby pred jej dokončením**

na stavbu **„Revitalizácia Bystrickej ulice**. Stavba je realizovaná na pozemku parc. č.: 374, 446/1, 445, 403, reg. „E“ KN, par. č.: 439/9, 438/23, 438/8, 438/22, 433/4, 432/3 429/6, 428/6, 423/9, 425/6, 422/4, 416/4, 411/4, 410/2, 406/3 reg. „C“ KN, všetky k.ú.: Marianka.

Stavebníkom je **Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518.**

O vydanie zmeny stavby pred dokončením požiadal pôvodný stavebník tunajší stavebný úrad písomne, podaním zo dňa 05.04.2019.

Na stavbu vydala obec Marianka stavebné povolenie č.j.: SÚ-B /2013-15/1302 zo dňa 09. 04. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 05. 2015, následne predĺžila lehotu výstavby rozhodnutím č.j.: SÚ-2019/129/1/Po. Vlastníkom vzdušného vedenia NN je spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., ktorá v konaní figuruje ako stavebník.

#### **Popis navrhovanej zmeny stavby:**

Zmena stavby spočíva v:  
- úprava existujúcej trasy vzdušného NN vedenia

- úprava polôh stĺpov a PRIS na križovatke pri pozemku parc. č. 425/1,423/2
- úprava polôh stĺpov a PRIS pri pozemku parc. č. 926/6
- posun poistkových a elektromerových skriň pri pozemku parc. č. 401/3

Zmena stavby pred jej dokončením je špecifikovaná v projektovej dokumentácii vyhotovenej 03/2019, projektantom je Ing. Marek Mojto.

**Rozsah, obsah a ostatné podmienky v uvedenom stavebnom povolení mimo uvedenej úpravy ostávajú bez zmeny.**

**A) Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a účastníkov konania a z nich vyplývajúce podmienky:**

**BVS, a.s. – vyjadrenie zo dňa 22. 05. 2020**

- V území navrhovanej stavby sa nachádza verejný vodovod DN100 BVS a verejná splašková kanalizácia DN300, ktorú BVS prevádzkuje na základe zmluvy ZOP46/403/2015. Existujúce verejné vodohospodárske siete vrátane pásma ochrany v súlade s § 19 zák. č. 442/2002 „O verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“ žiadame rešpektovať. Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma ochrany podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
- Existujúce zariadenia BVS žiadame pred zahájením stavby vytýčiť pracovníkmi BVS. Objednávku na vytýčenie presnej polohy vodovodu a kanalizácie je možné podať cestou podateľne formou vyplneného tlačiva „Objednávka na práce“ elektronickou formou prostredníctvom editovateľných formulárov na našej web. stránke, kt. je možné zaslať na e-mailovú adresu: [sluzby@bvsas.sk](mailto:sluzby@bvsas.sk), alebo písomne poštou na našu adresu alebo aj osobne na ktoromkoľvek kontaktnom centre BVS a.s. K objednávke treba priložiť orientačný zakres zariadenia, ktorý je možné získať v kontaktných centrách BVS počas stránkových hodín.
- V trase vodovodu a kanalizácie vrátane pásma ochrany je zakázané vykonávať zemné práce, umiestňovať stavby a objekty trvalého charakteru, umiestňovať reklamné pútače, billboardy, konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo verejnej kanalizácii alebo ktoré by mohli ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty, umiestňovať skládky, vykonávať terénne úpravy a podobne.
- Pri súbahu a križovaní inžinierskych sietí s verejným vodohospodárskymi zariadeniami je potrebné dodržať STN 73 6005 o priestorovej úprave vedení technického vybavenia vrátane jej zmien a dodatkov.

Nakoľko navrhované zmeny budú vykonávané proporcionálne v rozsahu stavebných prác podľa stavebného povolenia, nie je navrhovaná taká zmena stavby, ktorou by sa rozšíril zásah do záujmov dotknutých orgánov, pričom dotknuté orgány sa súhlasne vyjadrili už k pôvodnej stavbe. Z prezentovaného dôvodu tunajší stavebný úrad nevyžadoval, aby stavebník v rámci tohto konania predkladal nové stanoviská dotknutých orgánov a organizácií a dotknuté orgány upovedomil o začatí konania s možnosťou vyjadriť sa.

**B) Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:**

V rámci tohto konania podali námietky účastník konania spoločnosť VMBB, s.r.o., so sídlom Šintavská 22, 851 05 Bratislava IČO : 46046703, v zast. Ing. Stanislava Kušpála uplatnila námietky v tomto znení :

1. Nerozumieme a namietame postup stavebného úradu v rámci správneho konania registratúrne vedeného pod spisovou značkou SÚ - 2019/471/Po. Podotýkame, že správne konanie a jeho začatie už raz oznámené bolo, a to listom č. SÚ - 2019/471/Po zo dňa 07. 08. 2019, s určením lehoty pre vtedajší okruh účastníkov konania a dotknuté orgány na podanie námietok a stanovísk. V novom oznámení o začatí konania č. SÚ - 2019/471/Po zo dňa 20. 11. 2019 stavebný úrad neuvádza žiadne skutočnosti, pre ktoré je oznámenie konania oznamované opakovane pôvodnému okruhu účastníkov konania a dotknutým orgánom s určením opakovanej lehoty na podávanie námietok a stanovísk, t. j. to isté po druhýkrát oznamované duplicitne po sebe. resp. v texte oznámenia žiadnu novú zmenu skutkových okolností konania alebo rozsahu povoľovanej stavby nebadáť. Rozhodnutie Vášho nadriadeného orgánu, Okresného úradu Bratislava, vydané pod č. OU - BA - OVBP2 - 2019/125417/KVJ zo dňa 31. 10. 2019 ruší rozhodnutie prvostupňového orgánu č. SÚ - 2019/471/1uč zo dňa 02. 10. 2019, ktoré sa týka síce súbežného, ale predsa zrejme odlišného správneho konania, v rámci ktorého Vám nadriadený orgán nariaďuje kvôli porušeniam zákona jeho nové prejednanie. Alebo mal stavebný úrad ako mu bolo nariadené novo prejednávať iné právne konanie, alebo mal dooznámiť nové oznámenie o začatí konania zmeny stavby pred dokončením len novým, resp. pribratým subjektom ( účastníkom ) správneho konania zmeny stavby pred dokončením. S tým, že pre pôvodné subjekty ( účastníkov a dotknuté orgány ) by plnilo len informatívny charakter bez ich práva duplicitného uplatňovania námietok a stanovísk. Máme za to, že postup stavebného úradu nie je zrejme zákonne správny, zároveň tým že v novom oznámení účastníkov konania a dotknuté orgány, ktoré už raz dostali zákonnú lehotu na námietky a stanoviská, neinformoval o dôvodoch nového rozhodnutia tak aj mätúci a v rozpore so správnym konaním.

2. Žiadame aby stavebný úrad nepokračoval, tak ako mu ukladá § 140 ods. (5) - stavebný zákon, v predmetnom konaní, a to do doby právoplatného ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, tzv. EIA podľa zákona 24/2006 Z. z.. Z verejne dostupných zdrojov je známe, že v predmetnej veci na danom území prebieha v rámci samostatného správneho konania proces posudzovania vplyvov na ŽP, a to ministerstvom životného prostredia podľa evidencie č. 10/713/2019-1.7/dh. Po jeho právoplatnom ukončení žiadame, aby si stavebný úrad od ministerstva obstaral záväzné stanovisko potvrdzujúce súlad predmetu stavby s vydaným rozhodnutím z posudzovania na ŽP. Nerozumieme prečo stavebný úrad nerešpektuje zákon, obzvlášť v tejto dobe, kedy by mala byť ochrana životného prostredia prioritou pre každú obec, resp. mesto.

3. Namietame a máme za to, že konaniu o zmene stavby pred dokončením musí predchádzať nové územné rozhodnutie, alebo zmena územného rozhodnutia, nakoľko zmenou časti stavby dochádza k inému rozsahu stavby, ktorá nebola umiestnená a teda nemôže byť " novým stavebným povolením " povolená.

4. Žiadame aby stavebný úrad obstaral absentujúce stanovisko tzv. oprávnenej právnickej osoby podľa zákona č. 124/2006 Z. z. ( § 18 ods. (5)), a žiadame aby túto právnickú osobu zahrnul do okruhu dotknutých orgánov.

5. Týmto podávame námietky voči stanovisku BVS a. s., nakoľko je podľa nášho názoru nekompletné vzhľadom na skutkový stav v území.

6. Žiadame, aby súčasťou obstaraných dokladov bolo záväzné stanovisko cestného správneho orgánu ako aj správcu komunikácie ak je odlišný. Tieto subjekty zároveň požadujeme zahrnúť do rozdeľovníka oznámenia o začatí konania.

7. Žiadame, aby stavebný úrad deklaroval, že plánovaná stavba neohrozí existujúce dreviny a potrebu výrubového povolenia z hľadiska ochrany životného prostredia.

8. Žiadame, aby súčasťou projektovej dokumentácie bol statický posudok nových konštrukcií, vypracovaný na to oprávnenou osobou. Ďalej žiadame, aby bola projektová dokumentácia doplnená o prehľadný výkres ochranných pásiem taktiež vypracovaná oprávnenou osobou.

9. Namietame, že stavebný úrad nezahrnul medzi účastníkov konania v rámci rozdeľovníka verejnej vyhlášky okrem vlastníkov susedných pozemkov aj vlastníkov stavieb na nich, obzvlášť ak im táto legitimácia účasti explicitne vyplýva zo stavebného zákona. Žiadame o doplnenie týchto účastníkov konania v znení rozdeľovníka verejnej vyhlášky, nakoľko to považujeme za porušenie zákona.

### **Vyhodnotenie pripomienok:**

#### **K bodu 1:**

Správny orgán má za to, že jemu priznané právo určovať procesné aspekty konania, kde mu zákonodarca zveril takúto právomoc, je zachované aj pre obec Marianka. Ako sa uvádza aj v tejto námietke, nakoľko správny orgán sám ustálil prvotne okruh účastníkov nesprávne, považuje za správne napraviť túto okolnosť tým, že opätovne vykoná procesný úkon, ktorým pôvodne opomenutým účastníkom dá možnosť aby sa do konania vyjadrili a tým im dá možnosť, aby si naplnili svoje práva. Okolnosť, že zároveň sa tento úkon dával na doručenie aj tým účastníkom, ktorí už toto právo mali, na podstate tejto nápravy nič nemení. Ak by prišlo na situáciu, že by niektorý z účastníkov opätovne uplatnil identické námietky, stavebný úrad na ne už prihliadať nemusí. Ak by prišlo k situácii, že bude uplatnená námietka iná, ktorá sa pôvodne nevyskytla, platí o tomto identický záver. Cieľom a povinnosťou správneho orgánu však je zistiť skutočný stav veci a dať možnosť všetkým účastníkom, aby v konaní uplatnili svoje práva. A to týmto konajúci správny orgán naplnil, pričom dané opätovné oznámenie nie je v rozpore s konkrétnou právnou normou, čo navyše ani sám podávateľ námietky neuvádza, nakoľko ju sám nedokázal identifikovať. A za ďalšie, konajúci správny orgán zároveň oznamoval zosúladenie právneho stavu s katastrálnym operátom, čo sa udialo jedným procesným úkonom. Táto voľba a počet procesných úkonov nie je limitovaný a správny orgán konal v súlade so správnym poriadkom. Poskytnúť ďalšie procesné možnosti účastníkom konania hájiť svoje práva, bez obmedzenia práv iných účastníkov, nie je možné vnímať ako protiprávne konanie.

#### **K bodu 2:**

Stavebný úrad pokračoval v konaní až po doručení rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR vedeného pod č.3347/2020-1.7/dh1563/2020 zo dňa 25.03.2020, v ktorom sa rozhodlo, že stavba sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

#### **K bodu 3:**

Konanie, ktoré vedie prvostupňový stavebný úrad je konaním podľa § 68 stavebného zákona, na ktoré sa subsidiárne aplikuje znenie § 66 a sú v. Stavebného zákona. Zároveň, pre posúdenie a rozhodnutie o tejto námietke je nutné poznať a aplikovať legálnu definíciu zmeny stavby pred dokončením, ktorou sa podľa § 139b ods. 4 Stavebného zákona rozumie taká zmena, ktorá je zmenou vo vzťahu k stavebnému povoleniu alebo dokumentácii overenej práve v stavebnom povolení. Samotné umiestnenie stavby podľa dodatočného stavebného povolenia bude slúžiť účelu a zámeru podľa pôvodného stavebného povolenia zo dňa 09.04.2015. **Po tom, ako stavebný úrad preskúmal žiadosť stavebníka je možné konštatovať, že ním vykonávané zásahy a zmeny sa týkajú výlučne stavebného povolenia, v jeho intenciách a s tým súvisiacej projektovej dokumentácie.**

Stavebný úrad dáva do pozornosti aj znenie § 41 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého: „Stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu.“ Je teda zo znenia tohto ustanovenia zrejmé, že zmena územného rozhodnutia sa deje buď na návrh stavebníka alebo ex officio, pričom v oboch týchto prípadoch musí nastúpiť podmienka, ktorá spočíva v tom, že zmenu územného rozhodnutia musí umožniť územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území, pričom táto situácia nenastala.

**K bodu 4:**

Navrhované a účastníkom požadované stanovisko oprávnenej osoby podľa § 18 ods. 5 zákona NR SR č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov stanovuje podmienky, kedy sa takéto stanovisko vyžaduje, a to na stavby s technickým zariadením ak je určená na plnenie úloh zamestnávateľa a fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom (tzv. stavba určená na profesionálne aktivity). V našom posudzovanom prípade však ide o revitalizáciu miestnej komunikácie, v zmysle ktorej v prezentovanej norme nie sú splnené podmienky uvedené na vyžadovanie takéhoto postupu. Preto nebolo potrebné vyžadovať doloženie uvedeného stanoviska.

**K bodu 5:**

Nakoľko nedošlo k zmene stavby v takom rozsahu, kde by bolo nutné vyžiadať stanovisko od spoločnosti BVS a.s., stavebný úrad ho preto od stavebníka ani nepožadoval. Námietka voči nekompletnému stanovisku je pre to nejednoznačná, pretože v čase podania námietky sa v spise takéto stanovisko nenachádzalo. BVS, s.s. sa pritom vyjadrila až písomnosťou zo dňa 22.5.2020, v ktorej uviedla súhlas a podmienky uskutočnenia stavby (obdobné ako v stavebnom povolení), ktoré sú pre účely upresnenia zahrnuté aj v tomto rozhodnutí.

**K bodu 6:**

Požiadavku na pribratie stanoviska cestného správneho orgánu ako aj správcu komunikácie ak je odlišný od tohto cestného správneho orgánu nebolo možné vyhodnotiť kladne, teda konajúci správny orgán jej nemohol vyhovieť, a to z dôvodu objektívneho. Celý proces práve prebiehajúcich konaní smeruje k tomu, aby sa práve daná miestna komunikácia stala stavbou a prešla aj procesom kolaudácie. **Až týmto momentom (momentom kolaudácie) bude možné definovať a určiť jej správcu a cestný správny orgán**, ktorým pre účely miestnej komunikácie bude obec Marianka, v oboch prípadoch.

**K bodu 7:**

Realizácia tejto stavby nevyžaduje výrub drevín v zmysle č. zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

**K bodu 8:**

Z jej obsahu a ani z druhu stavby (revitalizácia Bystrickej ulice) nevyplýva potreba zabezpečiť podklady vyžadované účastníkom konania. V tomto prípade poukazujeme na § 11 ods. 2 písm. a) vyhl. 453/2000 Z.z., ktorý konštatuje povinnosť stavebníka predložiť so žiadosťou o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením projektovú dokumentáciu so statickým posúdením iba v prípade, ak ide o zásah do nosnej konštrukcie. Z projektovej dokumentácie však nerezultuje takáto skutočnosť a teda ani nevznikla povinnosť stavebníka predložiť statické posúdenie stavby. Stavebný úrad považuje predloženú projektovú dokumentáciu za dostatočnú. Ochranné pásma boli riešené v stavebnom konaní č.: SÚ-B /2013-15/1302, predmetom tohto konania je síce zmena trasy vzdušného NN vedenia, ale touto zmenou sa ochranné pásmo nerozšírilo.

**K bodu 9:**

Stavebný úrad zmenil formuláciu v rozdeľovníku rozhodnutia, pričom nahradil zoznam jednotlivých účastníkov konania definovaných podľa parcely formuláciou nasledovnou " Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté obyvatelia (vlastníci pozemkov a stavieb) ulice Bystrická od križovatky s Budovateľskou po parc. č. 926/108 — doručuje sa verejnou vyhláškou. Týmto sa požiadavke vyhovel, okruh účastníkov ale ostal nezmenený.

Vzhľadom na vyššie uvedené stavebný úrad považuje námietky v konaní o povolení zmeny stavby pred jej dokončením za **neopodstatnené a pripomienky zamietá**. K námietkam účastníka je treba

dodať, že viaceré z nich smerujú obsahovo skôr proti rozhodnutiu zo dňa 09.04.2015, avšak toto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné.

Spoločnosť VMBB, s.r.o. , so sídlom Šintavská 22, 851 05 Bratislava IČO : 46046703, v zast. Ing. Stanislava Kušpála uplatnila vyjadrenie k oznámeniu o podaných námietkach a zosúladení právneho stavu s katastrálnym operátom v tomto znení:

1. *Zotrvávame na všetkých námietkach v celom rozsahu.*
  2. *V oznámení nie je uvedený dôvod zosúladenie právneho stavu s katastrálnym operátom.*
  3. *Oznámenie vydané správnym orgánom a celé konanie je v rozpore s lehotami stanovenými platnými právnymi predpismi .*
  4. *Správny orgán nedoplnil dokazovanie.*
- Základná zásada materiálnej pravdy § 3 ods. 3,4 zákona o správnom konaní platí pre všetky štádiá právneho konania. Z uvedeného dôvodu správny orgán nemôže obmedziť iba na vykonanie dôkazov, ktoré navrhli účastníci konanie, ale je povinný z úradnej povinnosti vykonať všetky potrebné dôkazy , ktoré sú žiadúce na objasnenie veci.*
- Správny orgán nepostupuje podľa zákona a oznámenie ako sme vyššie uviedli je zmätočné.*

#### **Vyhodnotenie pripomienok:**

##### **K bodu 1:**

Všetky námietky boli zdôvodnené v dostatočnom rozsahu a následne vyhodnotené.

##### **K bodu 2:**

Zosúladenie právneho stavu s katastrálnym operátom bolo nutné z dôvodu zápisu vecného bremena spočívajúceho v zriadení a uložení elektroenergetického zariadenia a odčlenením a následným zlúčením parciel, ktoré sa vykonali v priebehu konania.

##### **K bodu 3,4 :**

Stavebný úrad postupoval v súlade so zákonnými ustanoveniami a riadne zisťoval skutkový stav veci, pričom objasňoval všetky skutkové okolnosti, ktoré sú pre vydanie rozhodnutia relevantné. Námietky stavebný úrad zamietá ako neopodstatnené a neurčité, preto ich ani nevyhodnocuje.

Toto rozhodnutie platí v zmysle § 67 stavebného zákona dva roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, nestráca však platnosť, pokiaľ v tejto lehote začnú stavebné práce.

**Toto rozhodnutie je v súlade s § 70 Stavebného zákona záväzná aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.**

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 05. 04. 2019 podal písomne návrh na tunajší stavebný úrad pôvodný stavebník, ktorý konštatoval zmenu stavebníka v časti "preložka vzdušného vedenia NN", a to na **Západoslovenská distribučná a.s. Čulenova 6 , 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518**, ktorý je vlastníkom vzdušného vedenia NN. Zmena stavebníka sa deklaruje aj na základe zmluvy zo dňa 20.7.2020.

Stavbu je navrhované realizovať na pozemku parc. č.: 374, 446/1, 445, 403, reg. „E“ KN, par. č.: 439/9, 438/23, 438/8, 438/22, 433/4, 432/3 429/6, 428/6, 423/9, 425/6, 422/4, 416/4, 411/4, 410/2, 406/3 reg. „C“ KN, všetky k.ú.: Marianka.

*Podľa § 68, ods. 1) stavebného zákona:*

*Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.*

*Podľa § 68, ods. 2) stavebného zákona:*

*V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.*

Obsah a prílohy žiadosti o vydanie rozhodnutia o zmene stavby pred jej dokončením upravuje §11 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a obsah a prílohy žiadosti o vydanie stavebného povolenia upravuje §8 uvedenej vyhlášky.

**Listom č.j.:SÚ/2019/471/Po zo dňa 09. 08. 2019, ako aj listom zo dňa 20. 11. 2019** oznámil tunajší stavebný úrad známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením a stanovil lehotu, v ktorej je možné vzniesť námietky. V rámci tejto lehoty boli podané pripomienky do konania spoločnosť VMBB, s.r.o. , so sídlom Šintavská 22, 851 05 Bratislava IČO : 46046703, v zast. Ing. Stanislava Kušpála a následne vyjadrenie k týmto námietkam od spoločnosť VMBB, s.r.o. , so sídlom Šintavská 22, 851 05 Bratislava IČO : 46046703, v zast. Ing. Stanislava Kušpála.

*Podľa § 18, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.*

*Podľa § 18, ods. 2 zákona o správnom konaní:*

*Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnejmu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.*

*Podľa § 18, ods. 3 zákona o správnom konaní:*

*O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.*

*Podľa § 14, ods. 1 zákona o správnom konaní:*

*Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.*

*Podľa § 14, ods. 2 zákona o správnom konaní:*

*Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.*

*Podľa § 59, ods. 1 stavebného zákona:*

*Účastníkmi stavebného konania sú:*

*a) stavebník,*

- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,*
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,*
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,*
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.*

*Podľa § 140a, ods. 1 stavebného zákona:*

*Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je:*

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,*
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavieb uvedených v § 117b stavebného zákona.*
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

*Podľa § 140a, ods. 3 stavebného zákona*

*Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

*Podľa § 58, ods. 1 stavebného zákona:*

*Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

*Podľa § 58a, ods. 1, písm. a) stavebného zákona: Žiadosť o stavebné povolenie sa podáva pre samostatnú stavbu alebo jej zmenu.*

*Podľa § 61, ods. 1 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

*Podľa § 61, ods. 2 stavebného zákona:*

*Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

*Podľa § 61, ods. 3 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho*



pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

*Podľa § 61, ods. 6 stavebného zákona:*

*Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad posudzoval predložený návrh v zmysle uvedených zákonných ustanovení a zistil, že uskutočnením požadovanej zmeny stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprímerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Stavba bude aj po vykonaní požadovanej zmeny umiestnená v súlade s územným plánom obce platným v čase podania žiadosti, dokumentácia je vypracovaná oprávneným projektantom. Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu tohto rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

*Podľa § 37, ods. 1 stavebného zákona:*

*Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

*Podľa § 62, ods. 1 stavebného zákona:*

*V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä:*

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,*
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,*
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámí zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*
- e) technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov,*

*Podľa § 58, ods. 2 stavebného zákona:*

*Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo, že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

V tomto konaní stavebný úrad preskúmal predloženú projektovú dokumentáciu v intenciách spisového materiálu pôvodného stavebného konania, č. SÚ-B/2013-15/1302, a to z hľadiska záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarného, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov štátnej správy.

Do konania boli doložené vyjadrenia RAINSIDE s.r.o., ENERGOTEL, a.s., Orange Slovensko, a.s., SPP- distribúcia, a.s., ako Slovak Telekom, a.s. Okrem spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sa ostatné spoločnosti vyjadrili, že ich siete neprechádzajú cez územie (nie sú dotknuté týmto konaním). Slovak Telekom, a.s. uviedol podmienky, na základe ktorých sa má stavba uskutočniť, ale keďže tieto podmienky sú identické ako v pôvodnom konaní (boli zahrnuté do pôvodného stavebného povolenia a stavebník je nimi viazaný), zapracovanie ich do tohto rozhodnutia by bolo duplicitné, a preto neboli do tohto rozhodnutia zakomponované. Dňa 22.05.2020 vydala spoločnosť BVS, a.s. vyjadrenie, v ktorom súhlasí s projektovou dokumentáciou a uvádza podmienky vykonania stavebných činností. Aj keď sú podmienky obdobné ako v stavebnom povolení, pre účely konkretizácie a upresnenia boli zahrnuté aj do tohto rozhodnutia.

Nakoľko zmeny budú vykonávané proporcionálne v rozsahu stavebných prác podľa stavebného povolenia, nie je navrhovaná taká zmena stavby, ktorou by sa rozšíril zásah do záujmov dotknutých orgánov, pričom dotknuté orgány sa súhlasne vyjadrili už k pôvodnej stavbe. Z prezentovaného dôvodu tunajší stavebný úrad nevyžadoval, aby stavebník v rámci tohto konania predkladal nové stanoviská dotknutých orgánov a organizácií a dotknuté orgány upovedomil o začatí konania s možnosťou vyjadriť sa.

Podmienky na realizáciu stavby sú výsledkom zosúladenia rôznych záujmov v území a s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území.

Stavebný úrad sa zaoberal navrhovanou stavbou aj z hľadiska ochrany životného prostredia a po zvážení všetkých skutočností a podmienok, konštatuje, že umiestnenie a realizácia stavby je v súlade s hygienickými požiadavkami ochrany životného prostredia, stavba je architektonicky a urbanisticky začlenená do územia a jej umiestnením nedôjde k zhoršeniu životného prostredia nad prípustnú mieru, čo verifikuje aj rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR vedeného pod č.3347/2020-1.7/dh1563/2020 zo dňa 25.03.2020.

Po preskúmaní žiadosti stavebný úrad dospel k záveru, že návrh poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, návrh posúdil z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmal jeho súlad s príslušným územnoplánovacím podkladom, posúdil, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarné podmienky, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na nevydanie požadovaného rozhodnutia.

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad, podrobne a v celom rozsahu preskúmal návrh na začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením spolu s projektovou dokumentáciou a spisovým materiálom, posúdil návrh s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj príslušnými vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na základe skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

*Podľa § 140 zákona o správnom konaní: Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

*Podľa § 46 zákona o správnom konaní: Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa §3, ods. 1 zákona o správnom konaní: Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*Podľa §3, ods. 2 zákona o správnom konaní: Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*Podľa §3, ods. 4 zákona o správnom konaní: Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*Podľa §3, ods. 5 zákona o správnom konaní: Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*Podľa §32, ods. 1 zákona o správnom konaní: Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Na základe uvedených hmotno-právnych a procesno-právnych ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní ako aj ich vykonávacích vyhlášok a nadväzujúcich právnych predpisov, má tunajší stavebný úrad za preukázané, že postupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a teda, že boli dodržané všetky procesné požiadavky na správne konanie a zároveň boli zabezpečené všetky práva, právom chránené záujmy a povinnosti účastníkov konania ako aj dotknutých orgánov. V rámci konania boli predložené všetky doklady, ktoré si vyžadujú vykonávajúce predpisy stavebného zákona a zároveň boli obstarané podklady vlastnou činnosťou správneho orgánu. V rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia tunajší stavebný úrad uviedol aké skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako bola použitá správna úvaha pri použití správnych

predpisov na základe, ktorých rozhodoval. V rámci tohto odôvodnenia sú zároveň zhrnuté všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní môžu účastníci konania odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava a to písomným podaním na tunajšom stavebnom úrade (podateľňa Obecného úradu Marianka).

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné príslušným súdom podľa § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

**Ing. Dušan Stateľov**

starosta obce

v.r.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 10 dní na úradnej tabuli obce a zároveň spôsobom v mieste obvyklým (internetová stránka Obce Marianka – [www.marianka.sk](http://www.marianka.sk)). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia písomnosti.

rozhodnutie bolo vyvesené dňa: 22.07.2020 na: internetovej stránke Obce Marianka [www.marianka.sk](http://www.marianka.sk)

úradnej tabuli Stavebného úradu Marianka umiestnenej pri budove Obecného úradu v Marianke

rozhodnutie bolo zvesené dňa: ..... na: internetovej stránke Obce Marianka [www.marianka.sk](http://www.marianka.sk)

úradnej tabuli Stavebného úradu Marianka umiestnenej pri budove Obecného úradu v Marianke

Vybavuje: Ing. Pálfyova, č. tel.: 0902 905 761, e-mail: kristina.palfyova@marianka.sk

**Doručuje sa:**

1. **Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava** — doručuje sa verejnou vyhláškou
2. Obec Marianka — so žiadosťou o vyvesenie a zverejnenie tohto rozhodnutia
3. PINEL s.r.o., Viedenská cesta 257/1869, 851 01 Bratislava — Ing. Marek Mojto - projektant — doručuje sa verejnou vyhláškou
4. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté obyvatelia (vlastníci pozemkov a stavieb) ulice Bystrická od križovatky s Budovateľskou po parc. č. 926/108 — doručuje sa verejnou vyhláškou

**Dotknuté orgány a organizácie**

5. SPP distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, Bratislava
6. BVS, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
7. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, OPaK, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
8. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, OH, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
9. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, voda, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
10. Sitel, s. r. o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava
11. VTR - Komunikačné systémy, spol. s r. o., Zelinárska 8, 821 08 Bratislava
12. Orange Slovensko a.s., správca PTZ – Michlovský, spol. s r. o., UC 1 – údržbové centrum Piešťany, Letná 9, 921 01 Piešťany;
13. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
14. Rainside, spol. s r. o., Teslova 43, 821 02 Bratislava
15. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
16. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
17. OR HZ Malacky, Legionárska 6, 901 01 Malacky
18. GLOBAL ENERGY, s. r. o., Bajkalská 11, 821 02 Bratislava
19. tu

