

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2020/124248/CUJ

Bratislava 04. november 2020

10.11.2020

2020/124248/CUJ

10.11.2020

10.11.2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní *spoločnosti VMBB, s.r.o.*, Šintavská 22, 851 05 Bratislava, IČO: 46 049 703, podanému proti rozhodnutiu obce Marianka č.j.: SÚ-2019/471/3/Pf zo dňa 22.07.2020, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaného účastníka konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Marianka č. j.: SÚ-2019/471/3/Pf zo dňa 22.07.2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. j.: SÚ-2019/471/3/Pf zo dňa 22.07.2020 podľa ustanovenia § 68 stavebného zákona a podľa § 10 a § 11 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. vydala rozhodnutie, ktorým povolila zmenu stavby pred dokončením na stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, ktorá sa bude realizovať na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Marianka, ktorej stavebníkom je Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podala odvolanie spoločnosť VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, IČO: 46 049 703 (ďalej len „odvolateľ“), ktorý v podanom odvolaní k danej veci uvádzá v podstate nasledovné:

Rozhodnutie v celom rozsahu považuje za právne nesprávne a nezákonné a navrhuje jeho zrušenie a odstránenie nezákonného stavu. Podľa názoru odvolateľa stavebný úrad zapričnil

nezákonný stav v rámci správneho konania, ktoré navyše zrejme bez dôvodnosti a ozrejmenia neprimerane predĺžoval.

Dôvody odvolania:

- a) Stavebný úrad im chcel nesprávne (pozn. vychádzajúc právneho názoru odvolacieho orgánu č. OU-BA-OVBP2-2019/125417/KVJ zo dňa 31.10.2019) odoprieť účastníctvo v predmetnom konaní zmeny stavby pred dokončením. Odvolací orgán vrátil toto samostatné, ale súbežné konanie o vylúčení účastníka konania obci Marianka na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Ku dnešnému dňu od obce Marianka neboli vyrozumení o ukončení, resp. neukončení tohto konania začatého z vlastného podnetu obce Marianka, a ani o akomkoľvek ďalšom úkone z jeho strany po tom, ako mu bolo rozhodnutie odvolacieho orgánu doručené. Stavebný úrad so zmenou stavby pred dokončením začal toto súbežné konanie, pričom ich neupovedomil o jeho skončení alebo pokračovaní. Postup stavebného úradu tým považuje odvolateľ za zmätočný a nesprávny nielen voči im, ale aj ostatným účastníkom konania zmeny stavby pred dokončením. Nakol'ko konanie o účastníctve súvisí s predmetným konaním o zmene stavby pred dokončením a súčasného vydaného meritórneho rozhodnutia obce Marianka č. j. SÚ/2019/471/3/Pf zo dňa 22.07.2020, považuje toto rozhodnutie ako úkon stavebného úradu opierajúci sa, resp. vychádzajúci z nezákonného postupu stavebného úradu.
- b) Majú za to, že k porušeniu práv došlo aj zmätočným alebo rozdielnym doručovaním písomnosti a to rozhodnutím stavebného úradu voči ich subjektu. V rozhodnutí obce Marianka začatého z vlastného podnetu o vylúčení účastníka konania im písomnosti doručovali do vlastných rúk prostredníctvom poštovej prepravy. Po jeho zrušení Okresným úradom, im ako druhej strane tohto konania neoznámili žiadny postup vo veci nového prejednania, t.j. žiadne vyrozumenie o ukončení alebo pokračovaní. Následne bolo z ich strany na úradnej tabuli náhodným spôsobom zistené, že ako subjekt – účastník konania figurujú v rozdeľovníku verejnej vyhlášky v poradí „druhého“ oznamenia o začatí konania o zmene stavby pred dokončením so stanovenou lehotou na vykonanie úkolu. V petite oznamenia však pôvodným a ani novým účastníkom konania neoznamujú, prečo vydávajú opakované oznamenie o začatí konania s možnosťou podania vyjadrenia, ktoré je v celom rozsahu a obsahu totožné s možnosťou podania vyjadrenia, ktoré je v celom rozsahu a obsahu totožné s prvotným oznamením o začatí konania zmeny pred dokončením (SÚ-2019/471/Po zo dňa 07.08.2019), prečo majú pôvodní účastníci konania a dotknuté orgány opakovanú („duplicitnú“) možnosť a právo sa vyjadrovať k podkladom v konaní a nový účastník len prv možnosť (nerovnosť práv účastníkov konania).
- c) Účastníkom konania ste ako stavebný úrad v „druhom“ oznamení o začatí konania, kde im prislúcha opakovaná možnosť na podanie vyjadrenia, doplnenia alebo námetok neuviedli žiadne informácie prečo je do okruhu účastníkov „prizvaný“ nový subjekt.
- d) Po dlhodobom odmlčaní stavebný rad vydal písomnosť č. SU-2019/471/2 zo dňa 11.05.2020 vo veci, cit. „Oznámenie o podaných námetkach a zosúladení právneho stavu s katastrálnym operátorm“. V tejto písomnosti opäť nefigurujú v rozdeľovníku účastníkov konania ako tomu bolo v poslednom oznamení o začatí konania. Túto písomnosť vyhotovili potom, ako ich upozornili, že v predchádzajúcich rozdeľovníkoch medzi účastníkmi konania nezahŕňa okrem vlastníkov pozemkov aj vlastníkov stavieb. Avšak nerozumejú resp. podľa ich názoru stavebný úrad nepozná pojmy zosúladenia s katastrálnym orátorom, pričom ani po preštudovaní tejto písomnosti nerozumejú čo stavebný úrad zosúlaďovať. Zároveň nie je zrejmé, z akého dôvodu by sa mali ostatní účastníci konania vyjadrovať k ich podaným námetkam, na ktorých podanie majú zo zákona právo. Nie je zrejmé, či boli v tejto veci podané aj ostatné námetky iných účastníkov konania. S uvedeným postupom sa možno po preštudovaní správneho poriadku stretnúť pri podaní odvolania avšak podľa ich názoru nie pri podaní námetok účastníkov konania. Postup stavebného úradu považujú za zmätočný, nesprávny a bez opory v zákone.

- e) Po preštudovaní stavebného zákona ako aj zákona o EIA, im vyplýva, že ak vydaniu povolenia predchádzalo osobitné zisťovacie konanie je stavebný úrad povinný obstaráť záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA posudzujúceho súlad návrhu s podmienkami vydanými v zisťovacom konaní. Stavebný úrad toto stanovisko nezaobstaral a uvedený orgán nefiguruje ani v rozdeľovníku dotknutých orgánov. Tieto zistenia považujú za nedbalosť stavebného úradu a porušenie ustanovení spomínaných zákonov.
- f) Majú za to, že stavebný úrad aj napriek svojmu dôvodneniu prečo tak neurobil mal obstaráť k predmetnej projektovej dokumentácii záväzné stanovisko oprávnej právnickej osoby v zmysle § 18 ods. 5 zák. č. 124/2006 nakoľko stavebníkom je právnická osoba Západoslovenská distribučná a.s., pričom pred povolenia bude pravdepodobne slúžiť na podnikanie a výkon zamestnania.
- g) Nesúhlasia s odôvodnením stavebného úradu o potrebe/nepotrebe obstarania záväzného stanoviska cestného správneho orgánu a správcu komunikácie, ak dochádza k obmedzeniam alebo zásahom do komunikácie, resp. jej ochranným pásmam. Majú za to, že sa obec mala v tejto veci vyjadriť aj z hľadiska dopravy so stanovením podmienok počas realizácie stavby.
- h) Podávajú odvolanie voči stanovisku BVS a.s.. Z ich dostupných informácií nezahŕňajú všetky skutočné okolnosti daného územia, ktoré deklarovali stavebnému úradu už v rámci iného samostatného konania vo veci revitalizácie daného územia. Zároveň toto stanovisko stavebný úrad obstaral dodatočne po oznámení konania bez možnosti sa k nemu vyjadriť ako podkladom rozhodnutia čo považujú v prikrom rozpore so správnym poriadkom.
- i) Podľa ich názoru si zmeny vyžadujú opakované prerokovanie v konaní o umiestnení stavby a nie zmenou stavby pred dokončením, a to aj napriek tomu, že to zrejme nebude možné, nakoľko pôvodné povolenie bolo podľa ich názoru vydané bezdôvodne obcou Marianka v spojenom územnom a stavebnom konaní pričom nejde o jednoduchú alebo drobnú stavbu.

V závere odvolateľ uvádza, že v danom prípade existuje toľko závad, že dané rozhodnutie na základe doterajšieho priebehu konania nemôže byť schválené a nadobudnúť právoplatnosť.

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č. SÚ/2019/471/4/Pf zo dňa 10.08.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia, pričom vyzval účastníkov konania, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podanému odvolaniu sa v stavebnom úradom stanovenej lehote vyjadrili účastníci konania obyvatelia ulice Bystrická (Štefan Chamraz, Mária Juríčková, Ladislav Juríček Pavel János, Jozef Kriš, Helena Krišová, Tomáš Zúbek, Lucia Demian, Zuzana Zúbeková, Rudolf Záriš, Zlatica Zárišová, Mária Zárišová, Milan Záriš, Angela (Zárišová) Boráková, Alena Zlochová, Anton Zloch, Pavol Murányi, Zlatica Murányiová, Eva Klačanská, Milan Klačanský, Anna Ambrová, Rudolf Ambra, Ján Pelikán, Ingrid Peikánová, Marie Jablonická, Radoslav Jablonický, Karol Trutz, Anastázia Trutzová, Mária Chamrazová, Ľudovít Juríček, Marián Ďatko, Andrej Ďatko, Jaroslav Hladík, Marian Horváth, Mária Horváthová, Jana Hrváthová, Jaroslava Lisická, Miroslav Lisický, Milan Mifkovič, Silvia Mifkovičová, Peter Žalman, Zuzana Blažeková, Martin Blažek), ktorí vo svojom spoločnom vyjadrení k podanému odvolaniu uvádzajú v postate nasledovné:

„Bystrická ulica je už 7 rokov v havarijnom stave a bez včas vykonaných stavebných prác reálne hrozí riziko vzniku škôd na majetku a zdraví jej obyvateľov. Situácia v ich ulici je v omnoho horšom stave, ako iné časti obce Marianka. Už niekoľko rokov nemôžu hovoriť o Bystrickej ulici ako o riadne používateľnej časti obce a preto je nevyhnutné, aby bola takáto situácia urýchlene riešená. Nápomocný k danej situácii mal byť projekt revitalizácie Bystrickej ulice, v rámci ktorého sa mali zrealizovať niektoré úpravy vyplývajúce z platnej legislatívy, a to uloženie elektrického

vedenia do zeme, namontovanie verejného osvetlenia a rozhlasu, ktoré v tejto časti obce citelne chýbajú. Od právoplatného stavebného povolenia ubehlo päť rokov, kedy sa riešilo uskutočnenie revitalizácie. Po dlhých prípravách a vydaní rozhodnutia v stavebnom konaní sa už malo začať s realizáciou projektu. Prekladka NN rozvodov ZSDIS blokuje následnú rekonštrukciu samotnej vozovky,, ktorá je už sedem rokov v dezolátnom stave a realizácia má pomôcť obyvateľom obce Marianka. Nechápu na základe čoho bolo podané odvolanie dotknutou spoločnosťou. Nemáme vedomosť, že by táto spoločnosť sídlila, vykonávala činnosť, či používala ulicu, ktorej sa úprava týka. V podanom odvolaní nenachádzajú žiadny logický a rozumný argument, na základe ktorého by VMBB, s.r.o. hľadala záujmy verejnosti a to predovšetkým ich záujmy, záujmy obyvateľov Bystrickej ulice a obce Marianka, ktorí sú tým priamo dotknutí. Nikde v odvolaní nemohli nájsť argumenty, ako by mohla byť rekonštrukcia ich ulice škodlivá alebo nepriaznivá buď pre nich, alebo pre niekoho iného. Z podaného odvolania nadobúdajú dojem, že smeruje nie k hájeniu práv spoločnosti alebo verejnemu záujmu, ale je podané výslovne šikanozne, iba zo špekulatívnych dôvodov, zrejme pre vlastný (im neznámy) záujem odvolateľa. K takémuto záveru došli aj z dôvodu, že podľa verejne dostupných informácií spoločnosť iniciovala konanie na Ministerstve životného prostredia SR v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Začaté konanie zbytočne o viac ako polroka predĺžilo vydanie napadnutého rozhodnutia, výsledkom čoho však bolo iba potvrdenie oprávnenosti uskutočniť revitalizáciu Bystrickej ulice bez vypracovania EIA. Oni, obyvatelia Bystrickej ulice , ktorých sa táto úprava bezprostredne týka uvádzajú, že s projektom s stotožnením a považujú jeho realizáciu za nevyhnutnú. Vyhovením odvolaniu by sa iba zbytočne predĺžila realizácia projektu, ktorá je pre bezpečný život v tejto časti obce Marianka potrebná.

Na základe uvedených dôvodov navrhujú, aby odvolací orgán odvolanie spoločnosti VMBB, s.r.o. zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie obce Marianka zo dňa 22.7.2020, č. SÚ/2019/471/3/Pf.“

K podanému upovedomieniu sa písomne vyjadril aj odvolateľ, v ktorom uviedol, že zotrvava v celom rozsahu na svojom odvolaní zo dňa 03.08.2020, ktoré podali voči vydanému rozhodnutiu č. SÚ/2019/471/3/Pf zo dňa 22.07.2020. Ďalej uviedol, že ako účastníkovi konania im nebolo doručené žiadne podanie, ktoré sa týka nového stavebníka Západoslovenskej distribučnej a.s., ani žiadny iný doklad, ktorým bol a uskutočnená zmena stavebníka. Do pozornosti dáva skutočnosť, že v napadnutom rozhodnutí stavebný úrad sám sebe vydal rozhodnutie – zmena stavby pred dokončením na stavbu: „Revitalizácia Bystrickej ulice“ (stavebník a povoľovací orgán) čo samo o sebe spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia. Závady, ktoré špecifikovali aj v odvolaní spôsobujú, že napadnuté rozhodnutie nemôže byť právoplatné - je nezákonné.

Obec Marianka, ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zistenovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vyslať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods.1 a 2 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Z dôkcie citovaných ustanovení vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štadium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétnego napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intencích ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, ako aj jeho vykonávacími vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená. Prvostupňový správny orgán takisto postupoval podľa príslušných procesnoprávnych ustanovení a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa,
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza a konštatuje nasledovné:**

Dňa 05.04.2019 bola stavebnému úradu doručená žiadosť o zmenu stavby pred dokončením nastavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416,411/1, 410, 406/1, 403, k.ú. Marianka, stavebníkom spoločnosťou Prvá Mariatálska prevádzková, s.r.o., Školská 32, 900 33 Marianka spolu s dokladmi a projektovou dokumentáciou. Zmeny spočívajú:

- v zmene stavebníka v časti „Preložka vzdušného vedenia NN“,
- výmene aktuálnej situácie podľa aktuálneho geometrického zamerania,
- úprave existujúcej trasy vzdušného NN vedenia,
- posune stĺpa vzdušného NN vedenia,
- úprave polôh stĺpov a PRIS na križovatke pri pozemku parc. č. 425/1 a 423/2,
- úprave polôh stĺpov a PRIS, RE pri pozemku parc. č. 926/6,
- posune poistkových a elektromerových skriň pri pozemku parc. č. 401/3.

Na stavbu bolo vydané stavebné povolenie č. j.: SÚ-B/2013-15/1302 zo dňa 09.04.2015, právoplatné dňa 07.05.2015. Stavebný úrad rozhodnutím č. j. SÚ-2019/129/1/Po zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 25.03.2019 bola lehotu výstavby predĺžená do 28.02.2020.

Dňa 07.08.2019 stavebný úrad listom č.j.: SÚ-2019/471/Po oznámiel účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o zmene stavby pred dokončením na stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Marianka, pre stavebníka Prvá Mariatálska prevádzková, s.r.o., Školská 22, 900 33 Marianka, IČO: 46 168 907.

Dňa 09.08.2019 stavebný úrad listom č. j.: SÚ-2019/471/Po oznámiel verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie konania o zmene stavby pred dokončením vo veci stavby „Revitalizácia Bystrickej ulice“, na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Marianka, pre stavebníka – Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 81647 Bratislava, IČO: 6 361 518. Stavebný úrad uviedol, že zmeny oproti stavebnému povoleniu č. j. SÚ-B/2013-15/1302 spočívajú:

- v zmene stavebníka v časti „Preložka vzdušného vedenia NN“,
- výmene aktuálnej situácie podľa aktuálneho geometrického zamerania,
- úprave existujúcej trasy vzdušného NN vedenia,
- posune stĺpa vzdušného NN vedenia,
- úprave polôh stĺpov a PRIS na križovatke pri pozemku parc. č. 425/1 a 423/2,
- úprave polôh stĺpov a PRIS, RE pri pozemku parc. č. 926/6,
- posune poistkových a elektromerových skriň pri pozemku parc. č. 401/3.

Účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začiatiu konania.

Dňa 11.09.2019 bolo stavebnému úradu doručené podanie spoločnosti VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, IČO: 46 049 703 označené ako „Oznámenie so žiadosťou“, v ktorom mu oznamuje účastníctvo v konaní vedenom pod sp. zn. SÚ-2019/471/Po, a to z titulu vlastníctva inžinierskych sietí, pričom jeho práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ďalej uvádza, že ako účastník konania v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona žiada o bezodkladné doručenie oznámenia o začatí konania (dooznámenia konania) s určením zákonnej lehoty na podanie, resp. uplatnenie prípadných námietok alebo návrhov v rámci konania.

Dňa 26.09.2019 bolo stavebnému úradu doručené podanie spoločnosti VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, IČO: 46 049 703 označené ako „Námietka“, v ktorom namieta nečinnosť stavebného úradu pri vybavovaní jeho podania a upozornila stavebný úrad na to, že svojou nečinnosťou vo veci a porušovaním lehot na rozhodnutie tak protizákonne ohrozenie ostatných účastníkov tohto konania. Z uvedeného dôvodu podala menovaná spoločnosť námietku vo veci porušenia jeho práv ako účastníka konania a zrejmé porušovania procesných lehot na vydanie rozhodnutia v zmysle ustanovení osobitných právnych predpisov, pričom žiadala stavebný úrad o bezodkladné vykonanie nápravy.

Dňa 02. 10. 2019 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. j.: SÚ-2019/471/1/uč, ktorým podľa ustanovenia § 34 a § 59 stavebného zákona rozhodol, že spoločnosť VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, nie je účastníkom konania o zmene stavby pred dokončením vo veci stavby „Revitalizácia Bystrickej ulice“, ktorá sa bude realizovať na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Marianka, ktorej stavebníkom je spoločnosť Prvá Mariatálska prevádzková s.r.o., Školská 32, 900 33 Marianka, IČO: 46 168 907.

Stavebný úrad zaslať listom č. SÚ-2019/471/Po zo dňa 16.10.2019 Okresnej prokuratúre Malacky, na základe žiadosti zo dňa 09.10.2019, odpoveď na „Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu stavebného úradu“.

Na základe odvolania zo dňa 17.10.2019 spoločnosti VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, IČO: 46 049 703 v zastúpení konateľa spoločnosti Ing. Stanislavom Kušpálom, tunajším úradom rozhodnutím č. OU-OVBP2-2019/125417/KVJ zo dňa 31.10.2019 zrušil rozhodnutie stavebného úradu Obce Marianka č. j.: SÚ-2019/471/1/uč zo dňa 02.10.2019 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Dňa 20.11.2019 stavebný úrad listom č. j.: SÚ-2019/471/Po opäť oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie konania o zmene stavby pred dokončením na stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Marianka, pre stavebníka Prvá Mariatálska prevádzková, s.r.o., Školská 32, 900 33 Marianka. Do okruhu účastníkov konania zahrnul aj spoločnosť VBMM, s.r.o.

Dňa 03.12.2019 stavebný úrad obdržal písomnú listinu spoločnosti VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, IČO: 46 049 703 označenú ako „Námitky – podanie“, v ktorej *na základe oznámenia namieta postup stavebného úradu. V novom oznámení o začatí konania zo dňa 20.11.2019 stavebný úrad neuvádza žiadne skutočnosti, pre ktoré je oznamované opakovane pôvodnému okruhu účastníkov konania, t.j. duplicitne po sebe resp. v texte nebadat žiadnu novú zmenu skutkových okolností konania alebo rozsahu povolovanej stavby, žiadal, aby si stavebný úrad od ministerstva obstaral záväzné stanovisko potvrdzujúce súlad predmetu stavby s vydaným rozhodnutím z posudzovania na ŽP, podal námitky voči stanovisku BVS, a.s., ďalej uviedol, že absentuje stanovisko cestného správneho orgánu ako aj správcu komunikácie, požaduje ich zahrnúť do rozdeľovníka oznámenia o začatí konania, doložiť do projektovej dokumentácie statický posudok nových konštrukcií vypracovaný oprávnenou osobou, zakresliť do výkresu ochranné páisma a taktiež namieta, že stavebný úrad do okruhu účastníkov konania v rámci verejnej vyhlášky nezahrnul okrem vlastníkov susedných pozemkov aj vlastníkov stavieb na nich a žiadal ich doplnenie.*

Dňa 20.01.2020 bol stavebnému úradu z Okresnej prokuratúry Malacky vrátený zapožičaný spisový materiál č. 2019/471, ktorý bol vyžiadany na základe podaného podnetu.

Ďalej bolo stavebnému úradu doručené rozhodnutie č. 3347/2020-1.7/dh 15633/2020 zo dňa 25.03.2020 vydané Ministerstvom životného prostredia SR – sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredia a o zmene a doplnení niektorých predpisov (ďalej len „o posudzovaní vplyvov na životné prostredia“), ktorým tento správny orgán na základe podaného podnetu v zmysle § 19 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredia rozhodol, že navrhovaná činnosť „Revitalizácia Bystrickej ulice“ uvedená v písomnom podnete sa nebude posudzovať.

Dňa 11.05.2020 stavebný úrad listom č. SU-2019/471/2 označeným ako „Oznámenie o podaných námitkach a zosúladení právneho stavu s katastrálnym operátorm“ účastníkom konania a dotknutým orgánom formou verejnej vyhlášky v lehote do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia. Zároveň ich upozornil, že ak v určenej lehote nezašlú svoje vyjadrenie, nebude sa neskôr na ich vyjadrenie prihliadať.

Do spisového materiálu bola doplnená písomná listina z Okresného úradu Malacky, katastrálny odbor „Rozhodnutie“ č. vkladu: V 2004/2020 zo dňa 19.05.2020.

Dňa 27.05.2020 odbržal stavebný úrad od spoločnosti BVS, a.s. písomnú listinu č. 15619/2020/40201/Ing.La zo dňa 22.05.2020 označenú ako „Oznámenie o podaných námietkach a zosúladení právneho stavu s katastrálnym operátorom“.

Toho istého dňa 27.05.2020 bolo stavebnému úradu doručené od spoločnosti BVS, a.s. vyjadrenie č. 16917/2020/40201/Ing.La zo dňa 22.05.2020 k projektovej dokumentácii „Revitalizácia Bystrickej ulice, Elektro“, týkajúcej sa preložky vzdušného vedenia NN, rozšírenia verejného osvetlenia a obecného rozhlasu v trase navrhovanej revitalizácie miestnej komunikácie Bystrická v úseku od Budovateľskej v dĺžke 318,78 m.

Dňa 08.06.2020 bolo zo strany spoločnosti VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava v zastúpení konateľom Ing. Stanislavom Kušpálom doručené na stavebný úrad vyjadrenie k „Oznámeniu o podaných námietkach a zosúladení právneho stavu s katastrálnym operátorom stavu“, v ktorom uvádzia, že *zotrváva na všetkých námietkach v celom rozsahu, v oznámení nie je uvedený dôvod zosúladenia právneho stavu s katastrálnym operátorom, oznámenie a celé konanie je v rozpore s lehotami stanovenými platnými právnymi predpismi, správny orgán nedoplnil dokazovanie a oznámenie je zmätočné.*

Do spisového materiálu bol doložený dokument „Zmluva o postúpení práv a povinností stavebníka“ č. 200893-16200-ZoPP_SP zo dňa 20.07.2020, ktorou boli postúpené všetky práva a povinnosti stavebníka zo stavebného povolenia ako „postupcu“ na spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ako postupníka.

Následne stavebný úrad dňa 22.07.2020 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č.j.:SÚ/2019/471/3/Pf, ktorým prvostupňový správny orgán povolil zmenu stavby pred jej dokončením na stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Marianka, pre stavebníka – Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 6 361 518.O námietkach uplatnených v konaní rozhodol vo výrokovej časti rozhodnutia, s ktorými sa vysporiadal v časti odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 3 písm. d) stavebného zákona *líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny.*

Podľa ustanovenia § 139b ods. 4 stavebného zákona *zmenami stavieb pred ich dokončením sa rozumejú zmeny vo vzťahu k stavebnému povoleniu, prípadne vo vzťahu k dokumentácii stavby overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa ustanovenia § 68 ods. 2 stavebného zákona *v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým bud' zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia; aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci.*

Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 správneho poriadku konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnutí. Pokial' sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokial' to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú

- a) stavebník
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona pri liniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomi účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námetkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu^{15c})záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,^{15b}) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zpracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania,

spoločne s oznamením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 12 stavebného zákona, stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zistovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán začne konanie o podnete z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Odôvodnený písomný podnet je oprávnený podať ktokoľvek.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP ak sa konanie o podnete začne na základe odôvodneného písomného podnetu, konanie o podnete sa začína dňom jeho doručenia príslušnému orgánu.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán bezodkladne informuje povoľujúci orgán o začatí a výsledku konania o podnete.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihlada najmä na

- a) povahu a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,*
- b) miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie²²) a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov,^{22a)}*
- c) význam očakávaných vplyvov,*
- d) odôvodnenie podnetu,*
- e) doručené stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce.*

Podľa ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, použije kritériá pre zistovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu vplyvov podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej v konaní podľa § 30.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán môže vyžiať od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie požiadaviek podnetu, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradíť tropy konania. Pokial sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námiestkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku, nakoľko výrok odvolaniami napadnutého rozhodnutia je určitý, jednoznačný a preskúmateľný v celom rozsahu, nakoľko stavebný úrad v ňom uviedol všetky podstatné náležitosti, ktoré je potrebné vo výroku rozhodnutia uviesť. Taktiež je potrebné uviesť, že odôvodnenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom uviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru, pričom dané dostatočným spôsobom odôvodnil. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bola doručená žiadosť o zmene stavby pred dokončením na stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, spočívajúca v zmene stavebníka v časti „Preložka vzdušného vedenia NN“, vymene aktuálnej situácie podľa aktuálneho geometrického zamerania, úprave existujúcej trasy vzdušného NN vedenia, posune stĺpa vzdušného NN vedenia, úprave poloh stĺpov a PRIS na križovatke pri pozemku parc. č. 425/1 a 423/2, úprave poloh stĺpov a PRIS, RE pri pozemku parc. č. 926/6, posune poistkových a elektromerových skriň pri pozemku parc. č. 401/3.

Na základe oznámenia o začatí konania o zmene stavby pred dokončením bolo stavebnému úradu doručené podanie spoločnosti VMBB, s.r.o., ktorým sa domáhala priznania postavenia účastníka konania o zmene stavby pred dokončením. Stavebný úrad následne vydal rozhodnutie, ktorým nepriznal jeho postavenie účastníka konania. Predmetné rozhodnutie bolo tunajším úradom zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Ďalej zo spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad po vrátení spisového materiálu opäť oznámil verejnou vyhláškou začatie konania o zmene stavby pred dokončením listom zo dňa 20.11.2019 účastníkom konania a dotknutým orgánom, stanovil im lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok. Do okruhu účastníkov konania stavebný úrad zahrnul aj spoločnosť VMBB, s.r.o., ktorá na základe oznámenia doručila písomné námietky. O podaných námietkach stavebný úrad oboznámil ostatných účastníkov konania verejnou vyhláškou a stanovil im lehotu na možnosť podania vyjadrenia.

Po obdržaní vyjadrenia spoločnosti VMBB, s.r.o. a vyjadrení spoločnosti BVS, a.s. k námietkam účastníka konania a k projektovej dokumentácii, stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým povolil zmene stavby pred dokončením na stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“, na pozemkoch parc. č. 374, 445, 446/1, 439/9, 438/3, 438/8, 438/1, 433/3, 432/2, 429/1, 428/1, 423/2, 422/1, 416, 411/1, 410, 406/1 a 403, k. ú. Mariánska, pre stavebníka Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 6 361 518.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dospel k záveru, že predložený návrh na vydanie rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán podmienkami pre dokončenie stavby zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, preskúmal, či je dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou v zmysle príslušných právnych predpisov, zabezpečil procesné práva účastníkov konania a rozhadol o ich námietkach.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým stavebný úrad povolil zmene stavby pred dokončením predmetnej stavby, nevykazuje vadu týkajúcu sa obsahu jeho výrokovej časti, zdôvodnenia a poučenia rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, ktoré právne a skutkové okolnosti boli podkladom pre jeho vydanie a dostatočným spôsobom sa vysporiadal so vznesenými námietkami účastníka konania. Poučenie o odvolaní napadnutého

rozhodnutia pre účastníkov konania je správne, nakoľko obsahuje všetky základné údaje ustanovené v § 47 ods. 4 správneho poriadku.

K jednotlivým námietkam uplatneným v rámci podaného odvolania Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

K bodom a), b), c), d) - námietky týkajúce sa účastníctva v konaní, k porušeniu práv zmätočným resp. rozdielnym doručovaním písomnosti súvisiacich so stavebným konaním a s doručením samotného napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku *účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.*

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 správneho poriadku *účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.*

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlasu alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Je potrebné uviesť, že z predloženého spisového materiálu vyplýva, že tunajší úrad zrušil rozhodnutie stavebného úradu o nepriznaní účastníka v konaní o zmene stavby pred dokončením. Písomnosti z tohto konania (o účastníctve) boli doručované do vlastných rúk, nakoľko na doručovanie verejnou vyhláškou neboli zákonný dôvod. Po vrátení spisového materiálu na nové prejednanie, stavebný úrad opäťovne listom č. SÚ-2019/471/Po zo dňa 20.11.2019 oznámil začatie konania *verejnou vyhláškou* vo veci o zmene stavby pred dokončením všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo. Stavebný zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 61 ods. 4 pripúšťa, aby stavebný úrad *pri líniových stavbách* oznánil začatie konania účastníkom stavebného konania verejnou vyhláškou. Odvolací orgán taktiež uvádza, že z rozdeľovníka uvedeného oznamenia je zrejmé, že stavebný úrad do okruhu účastníkov zaradil aj odvolateľa, z čoho vyplýva, že *s odvolateľom konal ako s účastníkom predmetného konania*. Stavebný úrad pri oznamení o začatí stavebného konania neurčil ústne pojednávanie, ale využil možnosť stavebného zákona vyjadrenú v ustanovení § 61 ods. 2 upustenia od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním.

Verejnou vyhláškou sa vo všeobecnosti označuje spôsob „verejného oznámenia“ určitého právneho úkonu, z ktorého určitým osobám alebo bližšie neurčenému počtu adresátov vznikajú niektoré práva alebo povinnosti. Takáto forma doručovania písomností sa využíva v správnom konaní účastníkom konania, ktorí nie sú správnemu orgánu známi alebo ich pobyt nie je známy a v prípade ak tak ustanovuje osobitný predpis. Tieto osobitné predpisy majú v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v správnom poriadku. Ide najmä o prípady

s veľkým počtom účastníkov konania. V týchto prípadoch by doručovanie písomností do vlastných rúk bolo technicky náročné, ekonomicky nákladné a s diskutabilným konečným efektom.

Stavebný úrad, ktorý doručuje rozhodnutie verejnou vyhláškou, je povinný zvoliť tento rovnaký spôsob doručovania (tzn. verejnú vyhlášku) u všetkých účastníkov konania bez rozdielu, pritom minimálne stavebník rozhodnutia by mal obdržať vyhotovenie rozhodnutia, tzn. adresovať tomuto subjektu dané rozhodnutie na vedomie (bez účinkov doručenia), pričom sa dodrží rovnosť doručovania pre všetkých účastníkov konania rovnako verejnou vyhláškou.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku doručovanie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý má písomnosť doručiť. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, správny orgán uloží verejnú vyhlášku do spisu. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase, alebo na elektronickej tabuli správneho orgánu, prípadne na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Obdobným spôsobom sa účastníkom konania v prípadoch uvedených vyššie, doručuje aj vydané rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením. Doručenie aj zverejnenie stavebného povolenia sa uskutoční vyvesením na dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým, obdobne ako bolo doručene a zverejnené oznámenie o začatí predmetného stavebného konania, pričom posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej má za to, že stavebný úrad po vrátení spisového materiálu tak postupoval a znova konštatuje, že nedošlo k pochybeniu stavebného úradu. Oznámenie o začatí predmetného konania o zmene stavby pred dokončením bolo doručované verejnou vyhláškou v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku so zverejnením na webovom sídle správneho orgánu. Informácie o danom konaní boli teda prístupné širokej verejnosti a odvolateľ, ktorý v rozdeľovníku rozhodnutia neboli menovite uvedený, mal možnosť zistíť, že uvedené konanie prebieha rovnakým spôsobom ako v prípade, že by ho stavebný úrad uviedol do okruhu účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že procesné práva odvolateľa neboli materiálnym spôsobom porušené.

Odvolací orgán má za to, že postupom stavebného úradu, ktorý vyplýva z písomností spisového materiálu neboli porušené procesné práva účastníkov konania, nakoľko tito mohli nahliadať v stavebnom úradom stanovenej lehote do podkladov rozhodnutia, robiť si z podkladov kópie a vyjadrovať sa k nim podľa jednej zo základných zásad správneho poriadku. Odvolateľ mal možnosť podať voči rozhodnutiu riadne odvolanie, čo aj urobil. Rovnako mal možnosť nahliadať do dokumentácie a oboznámiť sa s priebehom konania a podkladmi rozhodnutia a to aj v priebehu odvolacieho konania. Keďže správne konanie sa riadi zásadou dvojinštančnosti a odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním v prvom stupni, odvolateľ má až do jeho právoplatného ukončenia postavenie účastníka konania.

K bodu e) - námietky ohľadom obstarania záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA posudzujúcemu súlad návrhu s podmienkami vydanými v zistovacom konaní a postavenia MŽP SR ako dotknutého orgánu v povoľovacom konaní.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 písm. a) zákona 24/2006 Z. z. príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o tom, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zistovaciemu konaniu, posudzovaniu vplyvov, konaniu podľa § 19 (konanie o podnete) a o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha posudzovaniu vplyvov presahujúcich štátne hranice, ak ide o tento prípad.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 o posudzovaní vplyvov na ŽP dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3

alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.²⁴) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,²⁷⁾ vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu

- a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby,*
- b) k územnému konaniu o využití územia,*
- c) k stavebnému konaniu,*
- d) ku kolaudačnému konaniu.*

Tunajší úrad uvádza, že súčasťou predloženého spisového materiálu je vydané rozhodnutie č. 3347/2020-1.7/dh 15633/2020 zo dňa 25.03.2020 Ministerstva životného prostredia SR. Z predmetného rozhodnutia je zrejmé, že na príslušnom orgáne ŽP sa uskutočnilo iba konanie o podnete v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z.z., v ktorom príslušný orgán rozhodnutím určuje, či posudzovaniu podlieha činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 (§19 ods.1) a konanie začalo na základe písomného podnetu, ktorý podľa § 19 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. môže podať ktokoľvek, ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa domnieva, že činnosť by mala byť predmetom povinného posudzovania.

Konanie vo veci písomného podnetu podľa §19 zákona č. 24/2006 Z.z. sa začne oznamením a končí vydaním rozhodnutia, v ktorom príslušný orgán rozhodne, či sa bude alebo nebude navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. V prípade, keď sa nebude posudzovať, tak takéto rozhodnutie je povoľujúci orgán, t.j. stavebný úrad dokladom potvrdzujúcim, že sa posudzovanie pre navrhovanú činnosť nemuselo uskutočniť. Príslušný orgán (Ministerstvo životného prostredia SR) o ukončení konania o podnete bezodkladne informuje povoľovací orgán (stavebný úrad).

Konanie o podnete nie je zisťovacím konaním podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z.. V konaní o podnete sa procesne postupuje inak ako v zisťovacom konaní a neoslovujú sa ani všetky dotknuté orgány ako v zisťovacom konaní. Čo sa týka účastníctva v konaní, zákon č. 24/2006 Z. z. vo veci konania o podnete podľa § 19 nešpecifikuje ako osobitný predpis osobitné požiadavky na účastníctvo v konaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky poukazuje na skutočnosť, že v konaní o podnete sa pri rozhodovaní o tom, či sa činnosť bude posudzovať alebo nebude, používajú však rovnaké kritériá ako v zisťovacom konaní uvedené v prílohe č. 10, čo ale nesúvisí s procesnou stránkou. Prípadné zisťovacie konanie podľa § 29 môže byť jedným z výsledkov konania o podnete, ak tak rozhodne príslušný orgán v konaní o podnete podľa §19 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo sa však v uvedenom prípade nestalo.

K nevyžiadaniu záväzného stanoviska tunajší úrad uvádza, že uplatnenie §140c stavebného zákona zverejňovanie žiadosti a vyžiadanie záverečného stanoviska sa vzťahuje iba na konania podľa § 29, resp. § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, tak je to explicitne uvedené aj v poznámke v §140c stavebného zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností stavebný úrad nebol povinný obstarat' záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA vo veci posúdenia súladu

návrhu s podmienkami vydaného záverečného stanoviska ani rozhodnutia vydaného v zist'ovacom konaní.

K ostatným bodom odvolania je potrebné uviesť, že uvedené námietky odvolateľa sú totožné aj s podanými námietkami počas konania a stavebný úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočným spôsobom vysporiadal. Odvolací orgán uvádza, že na predmetnú stavbu „Revitalizácia Bystrickej ulice“ vydala obec Marianka stavebné povolenie č.j. SÚ-B/20113-15/1302 zo dňa 09.04.2015, ktorého lehota na výstavbu bola predĺžená rozhodnutím SÚ-2019/129/1/Po zo dňa 27.02.2019. Predmetom tohto konania je zmena stavby pred dokončením, spočívajúca v rozsahu zmien špecifikovaných v projektovej dokumentácii v časti „Elektro“.

K absencii stanoviska cestného správneho orgánu ako aj správcu komunikácie k zmene stavby pred dokončením je potrebné uviesť, že nie je možné určiť cestný správny orgán a správcu komunikácie. Toto bude možné až po realizácii a kolaudácii stavby.

K námietke týkajúcej sa dodatočného doručenia vyjadrenia spoločnosti BVS, a.s., po oznámení konania, bez možnosti vyjadrenia sa k nemu odvolací orgán uvádza, že spoločnosťou BVS, a.s. bolo vydané predmetné vyjadrenie k dokumentácii zmeny stavby pred dokončením na základe oznámenia zo dňa 11.05.2020, ktorým sa umožnilo účastníkom konania a dotknutým orgánom vyjadriť sa a nahliadnuť do spisového materiálu. Zároveň aj odvolateľ mal rovnakú možnosť nahliadnuť a oboznámiť sa so všetkými podkladmi. Tunajší úrad zároveň uvádza, že podmienky uvedené vo vyjadrení spoločnosti BVS, a.s. stavebný úrad zapracoval do podmienok výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K námietke, že vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s. nezahŕňa všetky skutkové okolnosti daného územia, ktoré deklarovali stavebnému úradu je potrebné uviesť, že odvolateľ vo svojich námietkach neupresnil, ktoré skutkové okolnosti ma obsahovať. Odvolateľ nenamieta a ani nepoukazuje na žiadny konkrétny nedostatok, ale iba uvádza vágnu zovšeobecnenú námietku, ktorú nie je možné dostatočne preveriť alebo posúdiť.

Podľa odvolacieho orgánu pri vyhodnotení a rozhodnutí stavebného úradu o námietkach účastníkov konania nedošlo k porušeniu zákona, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je aj v tomto ohľade preskúmateľné.

Odvolateľ pri chránení svojich subjektívnych práv vyslovuje všeobecné požiadavky na stavby, pričom je potrebné pripomenúť, že v tomto individuálnom správnom akte účastníctvo v stavebnom konaní upravuje § 59 ods. 1 stavebného zákona a stavebný úrad pri vymedzovaní okruhu účastníkov konania vychádzal z charakteru stavby, jej pôvodného umiestnenia, povahy a v oznámení o začatí konania označil okruh účastníkov konania podľa okolností konkrétneho prípadu. Požiadavka na rovnaký spôsob doručovania predmetného oznámenia a stavebného povolenia účastníkom konania je obsiahnutá v ustanoveniach § 61 ods. 4 stavebného zákona, pričom naplnenie zmyslu doručovania verejnou vyhláškou pri veľkom počte účastníkov konania pri líniových stavbách bol v danom prípade dostatočne určený. Keďže z náležitosti oznámenia o začatí stavby bolo zrejmé, ktorej časti ulice sa bude zmena líniovej stavby dotýkať, každý mal možnosť do podkladov nahliadnuť a zistiť, či sa toto konanie bude priamo dotýkať aj nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, alebo je len vlastníkom susedného pozemku alebo stavby. Účastníci konania sa mohli ľahšie identifikovať a orientovať podľa ulíc, na ktorých majú svoje nehnuteľnosti napojené na verejné elektrické vedenie a presvedčiť sa, či okrem zákonných vecných bremien sa bude rekonštruovaná stavba dotýkať ich subjektívnych práv v prípade realizácie stavby.

Dôvody odvolateľa boli brané na zretel' aj z hľadiska zasahovania do jeho subjektívnych práv vydaným rozhodnutím a skúmaním, či boli v konaní zabezpečené všetky jeho procesné práva až do vydania rozhodnutia, ďalej bola skúmaná opodstatnenosť jeho námietok, pripomienok a požiadaviek s platnými právnymi predpismi a následne i vyjadrenia ostatných účastníkov konania k podanému odvolaniu.

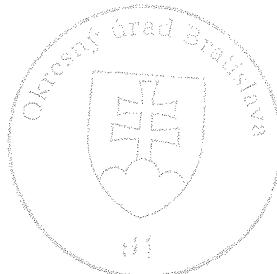
V závere odvolací orgán uvádza, sa nezaoberal len s konkrétnymi námietkami odvolateľa, ale preskúmal celý postup stavebného najmä od 20.11.2019, kedy stavebný úrad opäťovne oznámil začatie konania o zmene stavby pred dokončením až po vydanie napadnutého rozhodnutia v danej veci.

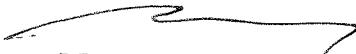
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad postupoval pri vybavovaní žiadosti o zmenu stavby pred dokončením, ako aj pri vydávaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia v súlade so zákonom, v dôsledku čoho vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, ktoré je preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolania účastníkov konania zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom, nakoľko v odvolacom konaní neboli zistené zákonné dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. PINEL s.r.o., Ing. Marek Mojto, Viedenská cesta 257/1869, 851 01 Bratislava – projektant
3. VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava
4. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté obyvateľmi (vlastníci pozemkov a stavieb) ulice Bystrická od križovatky s Budovateľskou po parc. č. 926/108
5. Obec Marianka, stavebný úrad, Školská 32, 900 33 Marianka- so žiadostou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a webovom sídle a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu

Na vedomie:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. PINEL s.r.o., Ing. Marek Mojto, Viedenská cesta 257/1869, 851 01 Bratislava – projektant
3. VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava

Potvrdenie o vyvesení vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis: