

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2020/116535-002

Bratislava

16. 10. 2020



## Rozhodnutie

Odvolaacie konanie - "Marianka - splašková kanalizácia, Bystrická ulica"

### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Obec Marianka
2. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté - Okresný úrad Malacky, OSŽP, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky

Doručí sa:

3. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka
4. SPF, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
5. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Marianka, Nám. 4. apríla 20 900 33 Marianka
6. Marian Németh, Školská 28, 900 33 Marianka
7. KUWEST s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava
8. VMBB s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava

Na vedomie:

9. IS Marianka s.r.o., Česká 7/A, 831 03 Bratislava
10. BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
11. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
12. Slovak Telekom a.s., Nám. Slobody 6, 817 62 Bratislava
13. Okresný úrad Malacky, OSŽP, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky + spis

### Výrok

Verejná vyhláška

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava oznamuje podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov vyhláškou toto

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky č.j: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 a takto

rozhodol:

na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania, preštudovania administratívneho spisu k veci, dôvodov uvedených v odvolaní VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, zastúpená Ing. Stanislavom Kušpálom, konateľom spoločnosti, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky č.j: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 zrušuje a vec vracia prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) povolil I. podľa § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) zmenu stavby pred dokončením a II. podľa § 26 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) a § 82 ods. 1 stavebného zákona užívanie stavby „Marianka – splašková kanalizácia“, stavebný objekt SO Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300, Bystrická ulica. Stavba je umiestnená na parcelách KN „E“ číslo: 445, 424, 426/1, 403, 446/1, 374 v katastrálnom území Marianka, pre stavebníka: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka, IČO: 00 304 930.

Proti rozhodnutiu č.j: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 sa odvolala VMBB, s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava, zastúpená Ing. Stanislavom Kušpálom, konateľom spoločnosti (ďalej len „odvolateľ“), listom zo 17. 06. 2020, ktorý bol na prvostupňový správny orgán doručený 24. 06. 2020. Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že:

1. Vo výrokovej časti nie je uvedená žiadosť a deň podania žiadosti na vydanie napadnutého rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia na str. 4 je uvedené, že o povolenie zmeny stavby pred dokončením a povolenie užívania stavby požiadal stavebník (vo výroku je uvedený ako „žadateľ“) Obec Marianka podaním z 24. 01. 2014. Uvedené je podľa odvolateľa zavádzajúce, nakoľko v návrhu z 24. 01. 2014 je uvedený len návrh na kolaudáciu stavby.
2. Rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré bolo podkladom pre stavbu „Marianka – splašková kanalizácia“ č.j.:SOÚ-386/2004/Ko zo 06. 12. 2001, právoplatné 14. 01. 2005 neobsahuje SO Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 Bystrická ulica – Stoka BJ, dĺžka 246,0 m a Stoka BJ1, dĺžka 127,0 m.
3. Stavebník nepreukázal, že povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Pojem verejný záujem je právne vymedziteľný len vo vzťahu ku konkrétnemu základnému právu alebo slobode. A taktiež nepreukázal, že povolenie stavby nie je v rozpore cieľmi a zámermi územného plánovania.
4. Vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol kompletný register parcel, na ktorých sa stavba povoľuje podľa katastra nehnuteľností.
5. Vo výrokovej časti rozhodnutia je uvedené: „povolenie na vybudovanie vodnej stavby bolo vydané rozhodnutím č.j.: OU-MA-OSZP-2015/00311/75/MAJ z 02. 04. 2015, avšak nie je uvedená jeho právoplatnosť“.
6. V rozhodnutí nie je uvedené:
  - vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú súčasťou staveniska,
  - nie sú uvedené parcelné čísla susedných stavieb a pozemkov, ktoré sa majú používať ako stavenisko,
  - nie je uvedený zoznam účastníkov konania,
  - projektová dokumentácia nie je spracovaná podľa platných právnych predpisov, nie je uvedený spracovateľ dokumentácie.
7. Stanovisko Slovenského pozemkového fondu je z 30. 09. 2015 (č.j.:SPFZ/2015/98778) a stratilo platnosť 30. 09. 2016 a neboli splnené podmienky stanoviska č. 2 a 3.
8. Správnomu orgánu nebol doručený súhlas Obce Marianka podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona pre vydanie zmeny stavby pred dokončením, ale iba pre vydanie kolaudačného rozhodnutia.

9. Stavba, ako správny orgán uvádza vo výroku napadnutého rozhodnutia je zrealizovaná a správny orgán ju posudzuje podľa § 68 stavebného zákona (zmena stavby pred dokončením). Stavebný úrad nepostupoval v súlade s platnými ustanoveniami stavebného zákona.

Odvolaateľ záverom uvádza, že stavebný úrad sa neriadil ustanoveniami príslušných právnych predpisov dostatočne, jeho postup a následné rozhodnutie vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového a právneho stavu veci.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-MA-OSZP-2020/011235/196 z 08. 09. 2020 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). Administratívny spis bol na odvolací orgán doručený 09. 09. 2020.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, zákonom o vodách a stavebným zákonom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konaní podľa zákona o vodách a stavebného konania sú dôvody, pre ktoré je nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku: „Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu

úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku: „Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku: „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona: „Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, ak sa nekoná ústne pojednávania, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona: „V stavebnom povolení určí stavebný úrad povinné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 stavebného zákona: „Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.“

Podľa ustanovenia § 68 ods. 2 stavebného zákona: „V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 4 stavebného zákona: „V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 9 stavebného zákona: „S konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.“

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona o vodách: „Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 zákona o vodách: „V povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.“

Odvolací orgán preskúmaním podaného odvolania zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku, čo do včasnosti a prípustnosti podania. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku predložený administratívny spis spolu s napadnutým prvostupňovým rozhodnutím a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Odvolací orgán v návaznosti na odstúpenie administratívneho spisu a samotného odvolania zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán je povinný vyhotoviť predkladaciu správu, ktorá má obsahovať výsledky doplneného konania, ako aj vlastné stanovisko k odvolaniu, vyjadriť svoj názor, predovšetkým pokiaľ ide o včasnosť odvolania a dodržanie predpísaných náležitostí podania, svoje stanovisko k odvolaniu a prípadným námietkam odvolania odvolateľa, a tiež názor, pokiaľ ide o úplnosť a správnosť zisteného skutočného stavu veci, ako aj právny názor, z ktorého sa v napadnutom rozhodnutí vychádza. Uvedené prvostupňový správny orgán v postúpení odvolania nevykonával.

Odvolací orgán rozhodnutím č.j.:OU-BA-OOP3-2018/093712-HAN z 03. 10. 2018 zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-MA-OSZP-2015/000279/76/MAJ z 08. 10. 2015 vo veci: I. povolenia na zmenu stavby pred dokončením podľa § 68 stavebného zákona, zmena stavby spočíva v predĺžení splaškovej kanalizácie a zdvojení kanalizačnej šachty na parcele č.: reg. „E“ 446/1 a 374, stoka BJ – predĺženie o 83,29 m, stoka BJ1 – predĺženie o 4,61m a II. povolenia na užívanie stavby podľa § 26 ods. 3 zákona o vodách a § 82 ods. 1 stavebného zákona: “Marianka – splašková kanalizácia“: SO Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 – Bystrická ulica, stoka BJ – celková dĺžka 329,29 m, stoka BJ1 – celková dĺžka 131,61 m, katastrálne územie Marianka, parcelné č: reg.“E“ 445, 424, 426/1, 403, 446/1, 374 pre stavebníka: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k jednotlivým námietkam odvolateľa uvádza nasledovné:

1. Tvrdenie odvolateľa uvedené v bode č. 1 je z časti pravdivé. Odvolací orgán konštatuje, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutie prvostupňový správny orgán neuvádza žiadosť a deň podania žiadosti na vydanie rozhodnutia. Uvedené údaje sa uvádzajú v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Z administratívneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ (stavebník) 24. 01. 2014 podal žiadosť „Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia pre vodnú stavbu Marianka – splašková kanalizácia PVC DN 300 – Bystrická ulica“ a prvostupňový správny orgán vydal povolenie zmeny stavby pred dokončením a povolenie na užívanie stavby na predmetnú stavbu napadnutým rozhodnutím. Uvedené je v rozpore s § 68 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch povoliť zmenu stavby pred jej dokončením len na základe žiadosti stavebníka. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v tomto pochybil. Pri novom prejednávaní vo veci je potrebné uvedené pochybenie odstrániť.

2. Námietku odvolateľa, že rozhodnutie o umiestnení stavby neobsahuje objekt SO - Verejná splašková kanalizácia, Bystrická ulica, odvolací orgán nevie vyhodnotiť, nakoľko predmetné rozhodnutie o umiestnení stavby nie je súčasťou administratívneho spisu. Rozhodnutie o umiestnení stavby je podkladom pre vydanie stavebného povolenia a nakoľko žiadosť bola podaná ako Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia pre vodnú stavbu“, nebolo potrebné ho dokladať. V novom konaní v prípade vydania povolenia na zmenu stavby pred dokončením, resp. konaním o dodatočnom povolení stavby bude potrebné rozhodnutie o umiestnení stavby doložiť ako súčasť dokladov k vydaniu povolenia.

3. Tvrdenie odvolateľa, že stavebník nepreukázal, že povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, nie je opodstatnené. Vodná stavba „SO – Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 – Bystrická ulica“ bola povolená rozhodnutím č.j.: OU-MA-OSZP-2015/000311/75/MAJ z 02. 04. 2015 (rozhodnutie je súčasťou administratívneho spisu, bez vyznačenia právoplatnosti) ako verejná kanalizácia. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) „Verejnou kanalizáciou sa rozumie prevádzkovo samostatný súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe na hromadné odvádzanie odpadových vôd umožňujúcich neškodný príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd.“ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. „Verejnú kanalizáciu sa zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov.“

4. Tvrdenie odvolateľa, že vo výrokovej časti nie je uvedený kompletný register parciel podľa katastra nehnuteľností, nie je možné z administratívneho spisu vyhodnotiť, nakoľko parcely na ktorých sa vodná stavba umiestňuje sa riešia pri vydávaní rozhodnutia o umiestnení stavby. Navyše všetky úkony a rozhodnutia v rámci správneho konania sú oznamované a doručované verejnou vyhláškou. Z administratívneho spisu je zrejmé, že parcelné čísla uvedené na vodoprávnom povolení predmetnej stavby č.j.: OU-MA-OSZP-2015/000311/75/MAJ z 02. 04. 2015 sú totožné s

parcelnými číslami uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Odvolací orgán doporučuje uvedené preveriť v novom prejednávaní vo veci.

5. Námiетка odvolateľa, že na rozhodnutí č.j.: OU-MA-OSZP-2015/000311/75/MAJ z 02. 04. 2015, ktorým bola povolená vodná stavba nie je vyznačená právoplatnosť je opodstatnená a pochybenie je prvostupňový správny orgán povinný odstrániť v novom prejednávaní veci.

6. K uvedeným námietkam odvolací orgán konštatuje:

- Odvolateľ: Rozsah a parcelné čísla pozemkov, ktoré sa majú používať ako stavenisko. Odvolací orgán: V rozhodnutiach sú uvedené pozemky cez ktoré sa stavba realizuje, resp. realizovala. Vzhľadom na skutočnosť, že vodná stavba je v súčasnosti už dokončená, nie je potrebné zriaďovať stavenisko.

- Odvolateľ: Nie je uvedený zoznam účastníkov konania.

Odvolací orgán: Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 bolo zverejnené a doručené verejnou vyhláškou v súlade s § 26 správneho poriadku a § 61 ods. 4 stavebného zákona. Z administratívneho spisu je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie bolo na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu vyvesené od 27. 05. 2020 do 11. 06. 2020. Právne účinné môže byť len také doručenie verejnou vyhláškou, keď sa písomnosť zverejní na úradnej tabuli správneho orgánu po dobu ustanovenú zákonom.

- Odvolateľ: Projektová dokumentácia nie je spracovaná podľa platných predpisov, nie je uvedený spracovateľ dokumentácie.

Odvolací orgán: Spracovateľ projektovej dokumentácie je uvedený v povolení na uskutočnenie vodnej stavby č.j.: OU-MA-OSZP-2015/000311/75/MAJ z 02. 04. 2015. Projektovú dokumentáciu vypracovala oprávnená spoločnosť IT – atelier, s.r.o., Modranská 108, 902 01 Vinosady. Odvolateľ vo svojom odvolaní neuvádza v čom došlo k porušeniu platných právnych predpisov pri vypracovaní projektovej dokumentácie, len všeobecne konštatuje, že nie je vypracovaná podľa platných právnych predpisov.

7. Námiетка odvolateľa, že stanovisko Slovenského pozemkového fondu č.j.:SPFZ/2015/98778 stratilo platnosť 30. 09. 2016 je opodstatnená. Z administratívneho spisu je zrejmé, že stanovisko bolo vydané 30. 09. 2015 a platí 12 mesiacov od jeho vydania a vydáva sa na žiadosť Obce Marianka , pre účely predĺženia pôvodného stanoviska vydaného 11. 08. 2014, č.j.: SPFZ/2014/029755. Tento nedostatok prvostupňový správny orgán odstráni v novom konaní vo veci.

8. Taktiež námiетка odvolateľa, že prvostupňovému správne mu orgánu bol doručený len súhlas Obce Marianka podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona pre vydania kolaudačného rozhodnutia je opodstatnená. Obec Marianka vydala predmetný súhlas listom č.j.: vl./2014 zo 14. 05. 2014. Uvedený nedostatok bude odstránený v novom konaní vo veci.

9. Námiетка odvolateľa, že stavebný úrad nepostupoval v súlade s platnými ustanovenia stavebného zákona je vo väčšej miere opodstatnená. Prvostupňový správny orgán vydal povolenie na uskutočnenie vodnej stavby podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách rozhodnutím č.j.: OU-MA-OSZP-2015/000311/75/MAJ z 02. 04. 2015. V prípade, že vodoprávne povolenie je právoplatné (v administratívnom spise nie je vyznačená právoplatnosť, rozhodnutie bez podpisu a vyznačenie vyvesenia a zvesenia), stavebníka oprávňuje začať vykonávať stavebné práce na stavbe v súlade s podmienkami určenými v povolení a podľa projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom. Ak je vodoprávne povolenie právoplatné v odôvodnených prípadoch môže správny orgán postupovať podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona (zmena stavby pred jej dokončením). Prvostupňový správny orgán však v tomto prípade pochybil v tom, že podľa uvedeného ustanovenia stavebného zákona môže konať len na základe žiadosti stavebníka. V prípade, že vodoprávne povolenie nie je právoplatné, správny orgán na vodnú stavbu alebo jej zmenu, vydá dodatočné vodoprávne povolenie. Prvostupňový správny orgán v novom konaní vo veci je povinný odstrániť nedostatky konania a postupovať podľa ustanovení zákona o vodách a stavebného zákona.

Odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu so zameraním sa na námietky odvolateľa zistil v postupe prvostupňového správneho orgánu nasledovné procesné pochybenia:

1. Prvostupňový správny orgán na základe Návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia pre vodnú stavbu z 23. 01. 2014 od Obce Marianka, vydal listom č.j.:OU-MA-OSZP-2019/010107/445 z 28. 10. 2019 Oznámenie o začatí vodoprávneho konania o zmene stavby pred dokončením a konania vo veci povolenia užívania stavby a upustenie od ústneho pojednávania. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že zmenu stavby pred dokončením je možné povoliť v súlade s § 68 ods. 1 stavebného zákona na základe žiadosti stavebníka, nie svojvoľne od rozhodnutia správneho orgánu.

2. Oznámenie o začatí vodoprávneho konania verejnou vyhláškou, ako je to v tomto prípade, je potrebné oznámiť v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona. Ustanovenie právneho predpisu podľa ktorého správny orgán rozhoduje musí byť presne špecifikované a uvedené v písomnom dokumente. V prípade, že správny orgán podľa § 61 ods. 2

stavebného zákona upúšťa od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania, je potrebné účastníkov konania upovedomiť v súlade s § 23 ods. 1 správneho poriadku na možnosť nazerania do spisu, prípadne určiť termín možnosti na nazeranie do spisu (napr.: v stránkové dni, po telefonickom dohovore a pod.).

3. Prvostupňový správny orgán po oznámení o začatí konania je povinný podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku následne účastníkom konania a zúčastneným osobám dať možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Táto možnosť je zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb, aby im výsledky zisťovania boli dané na vedomie. Iba v prípadoch, keď sa uplatňuje zásada koncentrácie konania, možno vziať do úvahy len pripomienky a námietky, ktoré sa uplatnili pri ústnom pojednávaní podľa § 21 ods. 2 správneho poriadku. Nakoľko sa v tomto konaní od ústneho pojednávania upustilo, zákonný nárok podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku nie je možné účastníkom konania a zúčastneným osobám odoprieť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že porušenie § 33 ods. 2 správneho poriadku môže byť dôvodom pre zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní, dôvodom na obnovu konania, na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ako aj dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu súdom.

4. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu. Námietky a pripomienky účastníkov konania nie sú súčasťou výroku rozhodnutia, ako je to v tomto prípade. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol, a ako sa vysporiadal s návrhmi a pripomienkami účastníkov konania s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

5. V súlade s § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania (nie odvolateľa) s obsahom odvolania, vyzve ich aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov. Prvostupňový správny orgán upovedomenie účastníkov konania vykonal, doplňujúce konanie vzhľadom na rozsiahle odvolanie nevykonal.

6. Závažnejším nedostatkom správneho konania, ako nevykonanie doplňujúceho konania k námietkam odvolania, je skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nevyhotovil predkladaciu správu, ktorá má obsahovať výsledky doplneného konania, ako aj vlastné stanovisko k odvolaniu, vyjadriť svoj názor, predovšetkým pokiaľ ide o včasnosť odvolania a dodržanie predpísaných náležitostí podania, svoje stanovisko k odvolaniu a prípadným námietkam odvolania odvolateľa, a tiež názor, pokiaľ ide o úplnosť a správnosť zisteného skutočného stavu veci, ako aj právny názor, z ktorého sa v napadnutom rozhodnutí vychádzal. Uvedené je prvostupňový správny orgán v postúpení odvolania povinný vykonať podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku. Taktiež o postúpení odvolania na odvolací orgán neupovedomil účastníkov konania, čo je závažné porušenie správneho poriadku.

Na základe uvedeného a predloženého administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci povolenia zmeny stavby pred jej dokončením podľa § 68 stavebného zákona a povolením na užívanie stavby podľa § 26 ods. 3 zákona o vodách a § 82 ods. 1 stavebného zákona pre vodnú stavbu: Marianka – splašková kanalizácia“, objekt SO – Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 – Bystrická ulica, zo strany prvostupňového správneho orgánu došlo k závažným pochybeniam, najmä čo sa týka porušenia ustanovení správneho poriadku, zákona o vodách a stavebného zákona.

Odvolací orgán na základe preštudovaného administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán nepostupoval po zrušení rozhodnutia č.j.:OU-MA-OSZP-2015/000279/76/MAJ z 08. 10. 2015 a vrátení odvolacím orgánom na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci zmeny stavby pred jej dokončením (resp. dodatočného povolenia vodnej stavby) a povolenia na užívanie vodnej stavby procesne správne, t.j. v konaní podaný návrh nepreskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky potrebné náležitosti, a to aj vo väzbe na obsah projektovej dokumentácie, ako aj dokladov, ktoré je navrhovateľ povinný k návrhu priložiť, všetkým účastníkom konania nedal možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia, čím dostatočným a kvalifikovaným spôsobom nezabezpečil ich procesné práva, v dôsledku čoho vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je vydané v súlade so zákonom a je nepreskúmateľné v plnom rozsahu.

Odvolací orgán záverom konštatuje, že orgán verejnej moci je podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona, pričom túto povinnosť nemá, ak ide o úkony v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb,

- a) o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe,13)
- b) ktoré osobitný predpis ukladá alebo umožňuje vykonať ústne, konkludentným prejavom vôle alebo predložením veci, ktorá nemá listinnú podobu alebo elektronickú podobu,
- c) alebo ktoré spočívajú vo výkone činnosti, akou je ústne pojednávanie, miestne zisťovanie, výkon kontroly alebo dohľadu priamo u kontrolovaného subjektu alebo dohliadaného subjektu, obhliadka, nazeranie do spisov, predvedenie a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci.

Odvolačný orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j.:OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 je nepreskúmateľné a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j.:OU-MA-OSZP-2020/001125/76 z 15. 05. 2020 zrušuje a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je v novom konaní povinný postupovať v súlade s legislatívnymi predpismi na úseku štátnej správy ochrany vôd, stavebného zákona a v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

### Poučenie

Protí tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Obci Marianka a Okresnému úradu Malacky sa ukladá vyvesiť túto verejnú vyhlášku po dobu 15 dní, deň vyvesenia a zvesenie na verejnej vyhláške potvrdiť a odoslať tunajšiemu úradu. Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Toto rozhodnutie ( verejná vyhláška ) musí byť vyvesené 15 dní na verejnej tabuli obce a Okresného úradu Malacky ako aj na stránke príslušného orgánu: <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20>). Posledný deň vyvesenia sa považuje za deň doručenia. Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby verejná vyhláška bola vrátená na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vyhlášky.

Vyvesená dňa..... Zvesená dňa.....

Podpis, pečiatka Podpis, pečiatka

Ing. arch. Iveta Raková  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

#### Doručuje sa

Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka, Slovenská republika  
Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36 , 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika  
Rímskokatolícka cirkev Marianka, Nám. 4. apríla 20, 900 33 Marianka, Slovenská republika  
KUWEST s. r. o., Obchodná , 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
VMBB, s. r. o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava - Petržalka, Slovenská republika  
Marian Németh, Školská 361/28, 900 33 Marianka, Slovenská republika



Okresný úrad Malacky, odborstarostlivosioživotnéprostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky, Slovenská republika  
IS - Marianka s.r.o., Námestie Andreja Hlinku 3, 831 06 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29  
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1  
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto