

OKRESNÝ ÚRAD MALACKY
odbor starostlivosti o životné prostredie
Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky

Obec Marianka Obecný úrad Marianka	
22 -07- 2020	
Evidenčné číslo: 1041	Číslo spisu: 193/2020
Prílohy listy: 1/1	Výdavok:

• •
Vid'. rozdeľovník
• •

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-MA-OSZP-
2020/011235/196

Vybavuje/linka
Ing. Majcherová

Malacky
17.07.2020

Vec
Upovedomenie o podaní odvolania.

Podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vás ako účastníka konania upovedomujeme, že proti rozhodnutiu č.j: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 zo dňa 15.05.2020, ktorým bola stavebníkovi Obec Marianka povolená zmena stavby pred dokončení a užívanie stavby „Marianka – splašková kanalizácia“ (kde rozhodnutie bolo zrušené po súdnom konaní), sa odvolala spoločnosť VMBB s.r.o., Šintavská 22, 854 05 Bratislava.

Text odvolania Vám v prílohe prikladáme a vyzývame Vás, aby ste sa k podanému odvolaniu písomne vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Zároveň Vás, podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ako účastníka konania upovedomujeme, že Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, nerozhodne o odvolaní a spisový materiál bude predložený odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3.

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Marianka a na Okresnom úrade Malacky, odbore starostlivosti o životné prostredie. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame starostu obce, aby vrátil verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vyhlášky.

Mgr. Soňa Gazdíková
vedúca odboru



Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

v

v

pečiatka, podpis

pečiatka, podpis

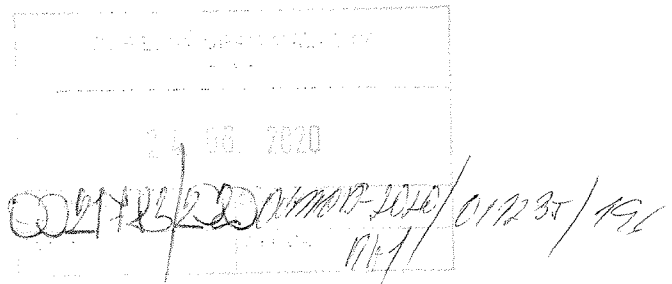
Doručenie verejnou vyhláškou:

1. Dotknutí vlastníci a vlastníci susedných pozemkov – vyvesenie obec Marianka
2. Vlastníci dotknutých pozemkov a vlastníci susedných pozemkov – vyvesenie OU, OSZP Malacky
3. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka
4. SPF, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
5. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Marianka, Nám. 4 apríla 20, 900 33 Marianka
6. Németh Marian, Školská 28, 900 33 Marianka
7. KUWEST s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava
8. VMBB s.r.o., Šintavská 22, 851 05 Bratislava

Na vedomie:

9. IS Mariánka s.r.o., Česká 7/A, 831 03 Bratislava
10. BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
11. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
12. Slovak Telekom a.s., Nám. Slobody 6, 817 62 Bratislava
13. 2 x spis

Okresný úrad Malacky
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Záhorácka 2942/60A
901 01 Malacky



V Bratislave, 17.06.2020

Vec: O d v o l a n i e proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. j.: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 zo dňa 15.05.2020 stavba: „Marianka – splašková kanalizácia“

Na úradnej tabuli Obce Marianka sme zistili, že Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie č. j.: OU-MA-OSZP-2020/001125/76 dňa 15.05.2020, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým povolil žiadateľovi Obci Marianka, Školská č. 32, 900 33 Marianka

I. podľa § 68 stavebného zákona **zmenu stavby pred dokončením** pre stavbu „**Marianka - splašková kanalizácia**“

pre objekt SO Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 – Bystrická ulica

Zmena spočíva v predĺžení splaškovej kanalizácie a zdvojení kanalizačnej šachty na parc. č. reg. „E“ 446/1, 374.

Stoka BJ – predĺženie o 83,29 m

Stoka BJ 1 – predĺženie o 4,61 m

II. podľa § 26 odst. 3 vodného zákona a § 82 ods. 1 stavebného zákona **užívanie stavby**

pre stavbu: „Marianka – splašková kanalizácia“

Rozsah stavby:

SO Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 – Bystrická ulica

Stoka BJ – celková dĺžka 329,29 m

Stoka BJ 1 – celková dĺžka 131,61 m

Verejná splašková kanalizácia je napojená na Bystrickej ulici do existujúcej splaškovej kanalizácie – Zberač „O“.

Bude slúžiť na odvádzanie odpadových vôd.

kat. územie Marianka

parc. č.: reg. „E“ 445, 424, 426/1, 403, 446/1, 374

a ďalej uvádza, že povolenie na vybudovanie vodnej stavby bolo vydané rozhodnutím č. j.: OU-MA-OSZP-2015/000311/75/MAJ zo dňa 02.04.2015.

Odvolaateľ je účastníkom konania z dôvodu vlastníckeho práva k stavbe splaškovej kanalizácie Marianka – Štúrova ul., ktoré križuje povoloávaná splašková kanalizácia (viď príloha č. 1) a v stanovenej lehote podáva

o d v o l a n i e

z nasledovných dôvodov:

1. Vo výrokovej časti nie je uvedená žiadosť a deň podania žiadosti na vydanie napadnutého rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia na str. 4 predposledný odsek je uvedené, že o povolenie zmeny stavby pred dokončením a užívania stavby požiadal stavebník (vo výroku je uvedený ako „žadateľ“) Obec Marianka podaním dňa 24.01.2014. Uvedené je zavádzajúce. V prílohe č. 2 predkladáme kópiu návrhu, doručení OÚ Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 24.01.2014, ktorý je návrhom na vydanie len kolaudačného rozhodnutia pre vodnú stavbu.
2. Rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré bolo podkladom pre stavbu: Marianka – splašková kanalizácia, č. j.: SOÚ-386/2004/Ko zo dňa 06.12.2004, ktoré vydalo Mesto Stupava a ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2005, neobsahuje SO Verejná splašková kanalizácia PVC DN 300 Bystrická I. – Stoka BJ – celková dĺžka 246,0 m, Stoka BJ1 – celková dĺžka 127,0 m.

Dôkaz: Rozhodnutie o umiestnení stavby č. SOÚ-386/2004/Ko zo dňa 06.12.2004 (viď spis)

3. Stavebník nepreukázal, že povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Pojem verejný záujem je právne vymedziteľný len vo vzťahu ku konkrétnemu základnému právu alebo slobode.

Verejný záujem podľa čl. 20 ods. 4 ústavy nie je formálna podmienka. To znamená, že nestačí uviesť ľubovoľný dôvod, ktorý sa pomenuje slovami verejný záujem, ale musí mať obsah, ktorý slúži na dosiahnutie cieľa ustanoveného ústavou.
4. V napadnutom rozhodnutí sa prejavuje formálny charakter rozhodnutia správneho orgánu o podaných námietkach účastníka konania.
5. Vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol kompletný register parciel, na ktorých sa stavba povoľuje podľa katastra nehnuteľností a teda napadnuté rozhodnutie neobsahuje jednoznačné umiestnenie stavby na pozemkoch (chýba register parciel).
6. Vo výrokovej časti rozhodnutia je uvedené: „povolenie na vybudovanie vodnej stavby bolo vydané rozhodnutím č. j.: OU-MA-OSZP-2015/00311/75/MAJ zo dňa 02.04.2015“, avšak nie je uvedená jeho právoplatnosť. Voči uvedenému sme podali odvolanie dňa 07.05.2015, v prílohe č. 4 predkladáme. V prílohe č. 3 predkladáme rozhodnutie z 02.04.2015.
7. Stavebník nepreukázal, že povolenie stavby nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania.
8. Nie je uvedené:
 - vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú súčasťou staveniska, podrobnosti pre opatrenia na susedných pozemkoch

- nie sú uvedené parcelné čísla susedných stavieb, alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú používať ako stavenisko
- nie je uvedený zoznam účastníkov konania
- chýbajú doklady, ktoré oprávňujú stavebníka k zriadeniu stavby, napr. platná dohoda o zriadení vecného bremena, atď...
- nie sú uvedené údaje o jestvujúcich podzemných stavbách, inž. sietí a zariadení technického vybavenia a ich ochranných pásmach
- nie je celková situácia stavby s vyznačením hraníc pozemkov a ich parcelných čísiel podľa katastra nehnuteľností vrátane susedných pozemkov, atď..., žiadosť neobsahuje ďalšie doklady, stanoviská v zmysle § 8, 9 a nasl. Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- PD nie je spracovaná podľa platných právnych predpisov (§ 9 a nasl. Vyhl. 453/2000 Z. z.)

9. V napadnutom rozhodnutí nie je uvedené

- spracovateľ PD + stupeň PD
- zhotoviteľ diela
- prevádzkovateľ – doložený doklad od BVS sa vzťahuje iba na úsek stavby a teda nie je hodnoverným dokladom, atď...

10. Námiетка - križovanie splaškovej kanalizácie účastníka konania a rozporu s platnými normami, na str. 5, ods. 2 správny orgán konštatuje „je nepatrné“ je absolútne neprijateľné a nezákonné.

11. Stanovisko SPF k projektu stavby zo dňa 30.09.2015 č. SPFZ/2015/98778 (ďalej len „stanovisko“), uvedené v napadnutom rozhodnutí je neplatné, nakoľko (str. 2 stanoviska) je uvedené, že platí 12 mesiacov od jeho vydania. To znamená, že stratilo platnosť 30.09.2016, v prílohe č. 5 predkladáme.

Dovoľujeme si podotknúť, že do dnešného dňa neboli splnené podmienky napr.: ods. 2, 3 predmetného stanoviska.

12. Správny orgán nebol doručený súhlas Obce Marianka podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona pre vydanie zmeny stavby pred dokončením, ale iba pre vydanie kolaudačného rozhodnutia. V prílohe č. 6 ako dôkaz predkladáme.

13. V odôvodnení (str. 5) nie je konkrétne uvedené v čom koná obec s SPF.

14. Pri nahliadnutí do spisu konateľom spoločnosti 28.11.2019 bolo zistené, že spis od 04/2015 nebol doplnený.

15. Stavba, ako správny orgán uvádza vo výroku napadnutého rozhodnutia, je realizovaná – postavená. Stavbu správny orgán posudzuje podľa § 68 stavebného zákona (viď str. 1).

Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola zrealizovaná bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom.

Stavebný úrad nepostupuje v tomto konaní v súlade s platnými ustanoveniami stav. zákona. Ako z vedeného vyplýva, ide o konanie o dodatočnom povolení stavby.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku lebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Toto neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia došlo k zmene.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie.

V § 47 ods. 2 správneho poriadku je uvedený obsah výroku.

V § 47 ods. 3 je uvedené, čo je povinný uviesť správny orgán v odôvodnení.

Ako účastníci konania podľa ust. § 14 správneho poriadku a taktiež podľa § 59 ods. 1 písm. b) sme podali k vyššie uvedenému oznámeniu námietky a pripomienky. S podanými pripomienkami a námietkami sa správny orgán dostatočne nevysporiadal.

Výrok rozhodnutia nedostatočne a nepravdivo vymedzuje predmet konania, ktorý je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť. Taktiež nie sú vo výroku určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania, vznikajú pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania.

Správny orgán v odôvodnení neuviedol všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia. Nedostatočne opísal skutkový stav veci, nedostatočne opísal predmet konania, iba čiastočne poukázal na skutkové zistenia, nedostatočne uviedol dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, neuviedol dostatočne ako sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania, atď. Ďalej dostatočne neuviedol vyhodnotenie dôkazov, neuviedol, ktoré skutočnosti považuje za nepochybné zistené a aký je právny význam týchto skutočností. Nedostatočne uviedol z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. žiadosť o stavebné povolenie obsahuje zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadneho rozsahu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Stavebný úrad sa citovanými ustanoveniami príslušných právnych predpisov neriadil dostatočne, nepostupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení, jeho postup a následné rozhodnutie vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového a právneho stavu veci.

Stavebný úrad teda postupoval v rozpore so zákonom.

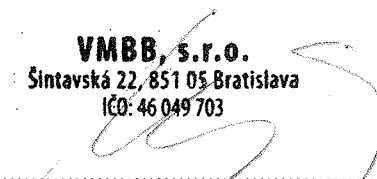
Vo veci: I. povolenia na zmenu stavby pred dokončením a II. povolenia užívania stavby rozhodol Krajský súd v Bratislave a rozhodol rozsudkom sp. zn.: 1S/90/2016-63 zo dňa 28.09.2017, právoplatný 31.10.2018, tak, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. j.: OU-BA-OOP3-2016/003829-HAN z 10.02.2016 zrušil.

Následne OÚ Bratislava na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2017 v novom konaní preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. j.: OU-MA-OSZP-2015/000279/76/MAJ z 08.10.2015 pre jeho nezákonnosť zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V prílohe č. 7 predkladáme rozhodnutie č. j.: OU-BA-OOP3-2018/093712-HAN zo dňa 03.10.2018.

Okresný úrad Malacky odbor životného prostredia pri vydávaní napadnutého rozhodnutia sa neriadil právnym názorom Krajského súdu v Bratislave (ktorý je orgánom verejnej správy), právnym názorom OÚ Bratislava ani právnymi predpismi na vec sa vzťahujúcimi a rozhodnutie je nezákonné.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme napadnuté rozhodnutie z r u š i ť.

VMBB, s.r.o.
Sintavská 22, 851 05 Bratislava
IČO: 46 049 703



.....
Ing. Stanislav Kušpál, konateľ

- Prílohy: 1. Zákres križovania splaškovej kanalizácie
2. Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia z 24.1.2014
3. Rozhodnutie OU Malacky z 02.04.2015
4. Odvolanie zo dňa 7.5.2015 proti rozhodnutiu OÚ Malacky z 02.04.2015
5. Stanovisko SPF z 30.09.2015
6. Súhlas Obce Marianka podľa § 120 stavebného zákona
7. Rozhodnutie OÚ Bratislava z 03.10.2018

