

**O B E C M A R I A N K A**  
**Školská 32**  
**900 33 Marianka**

---

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Linka	MARIANKA
	SÚ/2019/471/5/Pf	Pálfyová	0902 905 761	14.9.2020

Vec

**Zaslanie odvolania spolu so spisovým materiálom**

Dňa 6.8.2020 bolo stavebnému úradu doručené **odvolanie zo dňa 3.8.2020 voči rozhodnutiu obce Marianka zo dňa 22.7.2020, č. SÚ/2019/471/3/Pf**, podané spoločnosťou VMBB, s.ro., IČO: 46 049 703, so sídlom Šintavská 22, 851 05 Bratislava (ďalej len „účastník konania“ alebo „odvolateľ“). Účastník konania namieta, že procesný postup stavebného úradu bol v rozpore so zákonom, na základe čoho bol ukrátený na svojich procesných právach, a že rozhodnutie nemá podklad pre nezaobstarané stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. **Týmto, ako prvostupňový správny orgán, zasielame spisový materiál na preskúmanie a vydanie rozhodnutia v rámci odvolacieho konania, keďže sa odvolaniu nevyhovuje v rámci autoremedúry z nasledovných dôvodov:**

Uznesením zo dňa 2.10.2019, č. SÚ-2019/471/1/uč stavebný úrad určil, že odvolateľ nie je účastníkom konania, ktoré malo procesnoprávny charakter vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu o zmene stavby pred jej dokončením. Jednalo sa o rozhodnutie o procesných právach odvolateľa v konaní o zmene stavby pred jej dokončením, a z tohto dôvodu bolo priamo doručované účastníkovi konania do vlastných rúk. Po zrušení identifikovaného rozhodnutia stavebný úrad ďalej pokračoval v konaní s odvolateľom na základe fikcie účasti. Keďže sa však jednalo o líniovú stavbu, ďalší postup voči účastníkom po zrušení identifikovaného uznesenia sa realizoval v zmysle § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), formou doručovania verejnou vyhláškou (o čom bol odvolateľ upovedomený e-mailom). Stavebný úrad nemôže doručovať jednému účastníkovi konania písomnosť do vlastných rúk, ktorú ostatným účastníkom doručuje verejnou vyhláškou, keďže takýmto postupom by sa narušila rovnosť účastníkov konania. V tejto súvislosti poukazujeme na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.12.2011, sp. zn. 2Sžp/20/2011, v ktorom sa konštatuje nasledovné: „(...) **ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4, § 61 ods. 4 stavebného zákona), je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 Správneho poriadku; v takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia.**“ **Účastník konania využil možnosť vyjadriť sa a zaslal svoje námietky k prebiehajúcemu konaniu písomnosťou zo dňa 27.11.2019.** Stavebný úrad poskytol možnosť aj ďalším účastníkom oboznámiť sa s námietkami odvolateľa a buď sa k nim pripojiť, alebo ich rozporovať. Následne sa samotný účastník konania opätovne v konaní vyjadril písomnosťou zo dňa 1.6.2020, pričom stavebný úrad sa zaoberal všetkými námietkami odvolateľa. Preto subjektívny pocit o porušení práv účastníka konania nie je namieste, ak sa odvolateľovi umožnilo vyjadriť sa, v dôsledku čoho tak aj učinil a s jeho námietkami sa stavebný úrad riadne zaoberal.

Odvolačný dôvod absencie stanoviska Ministerstva životného prostredia SR je *ad absurdum*. Ministerstvo životného prostredia SR na základe podnetu odvolateľa rozhodovalo o stavbe v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“), t.j. či sa má stavba hodnotiť podľa zákona č. 24/2006 Z.z. **Ministerstvo životného prostredia SR v rozhodnutí dospelo k záveru, že sa revitalizácia Bystrickej ulice nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z., čím sa konštatovala neexistencia zásahu navrhovanej zmeny stavby do záujmov kodifikovaných v zákone č. 24/2006 Z.z.** Preto absentuje právny dôvod na zaobstaranie si stanoviska v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., lebo by to bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti, a to vzhľadom aj na skutočnosť, že záujem na ochrane prírody v konaní háji Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie. Dodávame, že napadnuté rozhodnutie sa doručovalo formou verejnej vyhlášky, preto neuvedenie Ministerstva životného prostredia SR v rozdeľovníku nemalo žiadny vplyv na možnosť Ministerstva životného prostredia SR oboznámiť sa s vydaným rozhodnutím.

S odôvodnenosťou nezabezpečenia stanoviska podľa § 18 ods. 5 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov sa stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí riadne vysporiadal. Dôvodom je, že revitalizácia Bystrickej ulice nie je stavbou s technickým zariadením a stavba nebude slúžiť stavebníkovi (viď zmluva zo dňa 20.7.2020). Rovnako nebolo možné zabezpečiť vyjadrenie správcu cesty, keďže ešte neexistuje kolaudačné rozhodnutie a jeho vydanie závisí od právoplatného rozhodnutia v tomto konaní, t.j. **nie je možné zaobstarat' odvolateľom požadované vyjadrenie.** V tejto súvislosti tiež poukazujeme na metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k vydávaniu záväzných stanovísk obcí ako dotknutých orgánov v správnych konaniach podľa stavebného zákona, v ktorom sa konštatuje nasledovné: „*Vydávaním záväzných stanovísk v právomoci starostu pre účely uvedených správnych konaní, v ktorých je starosta zároveň správnym orgánom, by sa bezdôvodne a bez opory v zákonnej úprave zvyšovala ich administratívna náročnosť vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ktoré sú navrhovateľmi, resp. žiadateľmi.*“

Vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s. bolo identicky zakomponované do záväznej časti napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa účastník konania oboznámil. Zároveň účastník konania mal možnosť nahliadnuť do spisového materiálu a oboznámiť sa so všetkými podkladmi, ako pred, tak aj po vydaní napadnutého rozhodnutia a to aj na základe oznámenia zo dňa 11.5.2020, ktorým sa umožnilo účastníkom vyjadriť sa a nahliadnuť do spisu. Tiež je bezpredmetná argumentácia účastníka konania o nejasnosti oznámenia zosúladenia katastrálneho operátu (zápis vecného bremena a s tým súvisiaca úprava parcelácie Okresným úradom Malacky), keď sa všetkým účastníkom umožnilo nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k dotknutým podkladom. Účastník aj napriek možnosti zaobstarat' si kópiu vyjadrenia dotknutého orgánu a faktickým oboznámením sa s jeho obsahom (zakomponovaným do rozhodnutia), nenamieta a ani nepoukazuje na žiadny konkrétny nedostatok, ale iba uvádza váгну zovšeobecnenú námietku, ktorú nie je možné preveriť alebo posúdiť. Podľa účastníka konania vyjadrenie BVS, a.s. údajne nezahŕňa všetky skutkové okolnosti, ale neupresňuje ktoré skutkové okolnosti má obsahovať, t.j. opätovne uvádza iba už predtým zasielané argumenty vo svojej písomnosti zo dňa 27.11.2019, čo sa ale nezakladá na skutočnom stave veci. Navyše dávame do pozornosti potrebu faktických materiálnych dôvodov na zrušenie rozhodnutia, a to v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.12.2002, sp. zn. 4SŽ/98-102/02: „*Pri tomto zmysle konania dôvodom k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu v zmysle § 250i ods. 3 O.s.p. môže byť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na správnosť, zákonnosť rozhodnutia. Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.*“

Účastník vo svojom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti, ktorým by napadnuté rozhodnutie zasahovalo do jeho práv a právom chránených záujmov, resp. ako by malo zasahovať do verejného záujmu. Jedná sa o vágne námietky nenachádzajúce oporu v platných právnych predpisoch. Odvolanie však smeruje hlavne proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu zo dňa 9.4.2015, č. SÚ-B /2013-15/1302, so snahou opätovného prejednania veci, resp. zrušenia uvedeného rozhodnutia. Zdôrazňujeme, že na základe identifikovaného rozhodnutia už boli práce začaté, avšak z dôvodu potreby zmeny stavebného povolenia nepokračovali. Postup v zmysle osobných želaní odvolateľa by bol v priamom rozpore so zásadou *res iudicata*. **V konaní o zmene stavby pred jej dokončením sa musí postupovať v súlade s účinnými právnymi normami a na podklade rozhodnutia, ktoré mu predchádzalo a nie podľa subjektívnych želaní jedného účastníka konania z mnohých.** V tomto prípade analogicky poukazujeme na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 31.8.2004, sp. zn. IV. ÚS 252/04, kde sa uvádza nasledovné: „*Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov.*“

**Ing. Dušan Stateľov**  
**starosta obce**  
**v. r.**

**Doručuje sa:**

Okresný úrad Bratislava , odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Príloha: kompletný spisový materiál č.j.: SÚ- 2019/471

Toto oznámenie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a zároveň spôsobom v mieste obvyklým (internetová stránka Obce Marianka – [www.marianka.sk](http://www.marianka.sk)). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia písomnosti.

oznámenie bolo vyvesené dňa: 14.09.2020 na: internetovej stránke Obce Marianka [www.marianka.sk](http://www.marianka.sk)  
úradnej tabuli Stavebného úradu Marianka umiestnenej pri budove Obecného úradu v Marianke

oznámenie bolo zvesené dňa: ..... na: internetovej stránke Obce Marianka [www.marianka.sk](http://www.marianka.sk)  
úradnej tabuli Stavebného úradu Marianka umiestnenej pri budove Obecného úradu v Marianke

Vybavuje: Ing. Pálffyova, č. tel.: 0902 905 761, e-mail: [kristina.palfyova@marianka.sk](mailto:kristina.palfyova@marianka.sk)

#### **Doručuje sa:**

1. **Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava** — doručuje sa verejnou vyhláškou
2. Obec Marianka — so žiadosťou o vyvesenie a zverejnenie tohto rozhodnutia
3. PINEL s.r.o., Viedenská cesta 257/1869, 851 01 Bratislava — Ing. Marek Mojto - projektant — doručuje sa verejnou vyhláškou
4. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté obyvatelia (vlastníci pozemkov a stavieb) ulice Bystrická od križovatky s Budovateľskou po parc. č. 926/108 — doručuje sa verejnou vyhláškou

#### **Dotknuté orgány a organizácie**

5. SPP distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, Bratislava
6. BVS, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
7. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, OPaK, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
8. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, OH, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
9. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, voda, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
10. Sitel, s. r. o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava
11. VTR - Komunikačné systémy, spol. s r. o., Zelinárska 8, 821 08 Bratislava
12. Orange Slovensko a.s., správca PTZ – Michlovský, spol. s r. o., UC 1 – údržbové centrum Piešťany, Letná 9, 921 01 Piešťany;
13. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
14. Rainside, spol. s r. o., Teslova 43, 821 02 Bratislava
15. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
16. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
17. OR HZ Malacky, Legionárska 6, 901 01 Malacky
18. GLOBAL ENERGY, s. r. o., Bajkalská 11, 821 02 Bratislava
19. tu