

Zápisnica

z prvého zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Marianka v roku 2015, konaného dňa 4.2.2015 o 18,00 hodine v budove polyfunkčného objektu, spoločenská sála, Štúrova 9, Marianka

Zasadnutie bolo zvolané a konané na základe požiadania skupiny poslancov obecného zastupiteľstva (Brestovanský, Bubnič, Jelačič)

Zasadnutie otvoril a viedol starosta Marianky, privítal poslancov a občanov. Oznamil úmrtie kontrolórky obce pani Heleny Turčanovej, prítomní si uctili jej pamiatku povstaním a minútou ticha.

K bodu č.1. Prezencia, otvorenie rokovania

Otvorenie uvedené vyššie, prítomní na zasadnutí sú všetci poslanci OZ, zasadnutie je uznášaniaschopné.

K bodu č.2. Voľba členov návrhovej komisie, určenie zapisovateľa a overovateľov

Do návrhovej komisie boli starostom navrhnutí poslanci Jelačič a Doležalová. Hlasovanie: Za 7 (Bubnič, Porges, Hollý, Dubovský, Gašparovič, Neumahr, Brestovanský), Zdržal Sa 2: (Doležalová, Jelačič)

Za zapisovateľa zápisnice starosta určil p.Brestovanského, za overovateľov zápisnice p.Neumahra a p.Hollého.

Otázka p.Brestovanského - aký je dôvod, že mám byť zapisovateľom? Starosta odpovedá, že v zmysle rokovacieho poriadku zapisovateľa určuje predsedajúci. Brestovanský uvádza, že poslanec je tu na to, aby rokoval a nie zapisoval, jeho názor je - materiály pripravuje obecný úrad. Starosta uvádza, že je to v poriadku, že hovorí o rokovacom poriadku, ktorý nehovorí jasne o tom, že zapisovateľ má byť zamestnanec obecného úradu. Nemá problém, aby pracovníci obecného úradu vykonávali túto činnosť, ale v tom prípade musia byť OZ tak, ako v iných obciach v pracovnom čase. Pokiaľ je to vo večerných hodinách, jednoducho musí rešpektovať zákonník práce a práva zamestnancov. Brestovanský uvádza, že v §16 Zákona o obecnom zriadení je jasne stanovené, čo má robiť obecný úrad. Starosta hovorí, že obecný úrad zabezpečil organizačne toto zastupiteľstvo, pripravil materiály, nikde nie je napísané, že obecný úrad robí funkciu zapisovateľa. Ešte raz konštatuje kompetenciu predsedajúceho k určeniu zapisovateľa, a že ju určil. Ďalej hovorí, že je dosť poslancov na ďalšie rokovanie, buď zamestná človeka na obci, čo bude robiť funkciu zapisovateľa na obci, alebo jednoducho to budú robiť poslanci. Brestovanský uvádza, že v predchádzajúcom volebnom období tu boli zamestnanci OcÚ a robili zápisnice a zrazu v tomto volebnom období to nie je možné. Starosta hovorí, že je to na vôli konkrétnych osôb, nemôže ich nútiť nad rámec pracovného času. Brestovanský oponuje, že nič také nepovedal a starosta hovorí, že len odpovedá na otázku prečo. Dubovský má dotaz, kde je to určené. Starosta odpovedá, že v §8 rokovacieho poriadku odsek 6. Brestovanský upresňuje, že tam nie je napísané, že to musí byť poslanec. Starosta odpovedá, že nie a dáva otázku : poslanec nie je osoba?

K bodu č.3. Návrh na schválenie programu zasadnutia alebo jeho zmeny

Starosta uviedol: pozvánka obsahuje 28 bodov, na základe pripomienok a pracovného stretnutia boli vypustené body č.8,9,14, k bodu č.4 „Kontrola uznesení z predchádzajúcich rokovaní“ poznamenáva,

že tento je v kompetencii hlavného kontrolóra a navrhuje ho vypustiť.

Starosta informuje o podaní písomnej požiadavky Brestovanského o doplnení do programu bodu „Správa o činnosti OcÚ od posledného rokovania“, návrh: dať ho ako bod č.4.

p.Dubovský navrhol nový bod „Doplnenie člena rady škôlky“ namiesto p.Radačovskej navrhol poslanca p.Bubniča, návrh na zaradenie ako bod č.8 namiesto zrušeného pôvodného bodu č.8.

p.Hollý uvádza, že má problém, že takáto vec je známa nevie ako dlho a p.Dubovský ju prináša na OZ bez toho, aby vopred niekomu čokoľvek povedal a nedal podklad. Vyjadril pochybnosti o tom, že tento bod je v kompetencii schvaľovania OZ a vyzval starostu, aby v prípade schválenia tohto bodu poslancami, toto uznesenie nepodpísal, nakoľko je delegovanie do rady školy v kompetencii starostu.

Starosta uvádza, že je to nový bod programu, na ktorý sa nevedel pripraviť.

Poslanci si v diskusii navzájom vyjasňovali niekoľko otázok (nepodstatné pre zápis).

Po zapracovaní pripomienok a návrhoch zmien bolo vykonané hlasovanie. Hlasovanie poslancov za nižšie uvedený program:7, proti 2 :(Neumahr, Hollý)

Program rokovania (schválený):

4. Správa o činnosti OcÚ od posledného rokovania
5. Anton Germanov - žiadosť o stretnutie
6. Návrh na schválenie programu investičnej činnosti obce na rok 2015
7. Schválenie pôžičky pre Prvú Mariatálsku, s.r.o.
8. Doplnenie člena rady škôlky
10. Schválenie návrhu na obstaranie zmien a doplnkov UPN obce
11. Schválenie štatútov komisií obce
12. Schválenie členov komisií obce
13. Návrh uznesenia o schválení Harmonogramu konania riadnych zasadnutí OZ na rok 2015
15. Vstup obce Marianky do združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS)
16. Návrh uznesenia o schválení etického kódexu volených predstaviteľov obce Marianka
17. Návrh uznesenia o zverejňovaní skenov objednávok, faktúr a zmlúv v plnom rozsahu
18. Návrh uznesenia o schvaľovaní a obehu účtovných dokladov, objednávok
19. Návrh uznesenia o o schválení objednania prístupu do systému www.isamosprava.sk
20. Návrh uznesenia o zriadení elektronickej úradnej tabule na webe obce Marianka
21. Návrh uznesenia o poverení starostu vypracovať pasportizáciu ulíc a inžinierskych sietí obce Marianka, vypracovaní úplnej dokumentácie o nehnuteľnom majetku obce
22. Návrh uznesenia o ukončení zmluvy o poskytovaní právnej pomoci Advokátskou kanceláriou Jurika&Keľtoš, s.r.o.
23. Návrh uznesenia o schválení zverejňovania zvukového záznamu OZ na web stránke obce Marianka
24. Návrh uznesenia o stanovení výšky dispozičného limitu starostu
25. Rôzne
26. Interpelácie poslancov
27. Diskusia
28. Záver

K bodu č.4. Správa o činnosti OcÚ od posledného rokovania

Starosta stručne informoval: V súčasnej dobe idú práce pomalšie, je zimné obdobie, rieši sa splašková kanalizácia, taktiež sa riešia paralelne konania týkajúce sa vodovodu na Borinskej, bolo vydané

rozhodnutie o povolení stavby (nie je právoplatné), doťahujú sa ďalšie projekty, ktoré nie su dokončené, chodníky na Karpatskej sa dokončujú.

Za návrh uznesenia k prednesenej správe hlasovanie poslancov: Za: 9

K bodu č.5. Anton Germanov – žiadosť o stretnutie

Pán Germanov požiadal písomne o možnosť vystúpiť na OZ so svojou žiadosťou, písomne bol na zasadnutie pozvaný - informuje starosta. Vzhľadom k tomu, že na zasadnutie neprišiel, navrhol vypustiť uvedený bod programu. K dotazu Dubovského, čo bolo predmetom žiadosti starosta prečítal celú jeho písomnú žiadosť.

K bodu č.6. Návrh na schválenie programu investičnej činnosti obce na rok 2015

Predkladateľom je starosta. Navrhuje a dáva na posúdenie rámcový plán a uvádza konkrétne akcie, ktoré sú rozpísané ďalej v tomto bode.

p.Gašparovič žiada doplniť plynofikáciu Družstevnej.

p.Dubovský navrhol schváliť teraz dostavbu podkrovia školy, ostatné až po prerokovaní a prijatí stanovísk jednotlivých komisií.

p.Gašparovič nesúhlasí lebo plynofikácia je viazaná na ukončení kanalizácie Potočnej do 04/2014. Ak sa ulica zabetónuje, 5 rokov sa nebude nič robiť, záujem o plynofikáciu má 27 ľudí. Dnes bude kreovaná stavebná komisia, najbližšie zasadnutie OZ by malo byť 15.4.2015. Je tiež kritický stav na Bystrickej, po 15.4.2015 môžeme zabudnúť na plynofikáciu Potočnej a treba rýchlo pripravovať aj stav na Bystrickej začína horieť. Je potrebné to pripraviť teraz, je to plán na tento rok.

p.Jelačič pripomenul, že treba mať finančné krytie z čoho pôjde peniaze. Potom budeme spätne schvaľovať úpravu rozpočtu. Je potrebné, aby sa k uvedenému vyjadrila okrem stavebne aj ekonomická komisia.

p.Gašparovič hovorí, že rozpočet na tento rok bol schvaľovaný v minulom roku, kde boli určené peniaze na investície a tie boli schválené.

p.Porges hovorí, že obec bola slušne rozbehnutá, takými obštrukciami, ktoré doslova nehovoria o tom, že obec pôjde do nejakého provizória. Vnímajte to tak, že na obci je aparát, ktorý robí návrh rozpočtu, má spracovaný rozpočet a počíta s tým rozpočtom. Čo znamená, ak to neschválime -tak sa nedá pripravovať ani projektová príprava na nejakú Borinskú, ani začať s investorom o nejakej plynofikácii. Dnes má starosta dohodnúť a o dva mesiace mu povie, že to sa Vám neľúbi. Hovorím, že v rozpočte je to kalkulované, nik nebráni dohliadaniu na výberové konanie a konkrétne realizácie. Ak to zastavíme od zastupiteľstva k zastupiteľstvu, koncepčné veci sa nebudú prijímať, zastaví sa život, investičná činnosť. Prečo by mal starosta čosi pripravovať, keď nebude isté, čo sa mu za dva mesiace alebo mesiac odmáva.

p.Jelačič hovorí, že treba dohodnúť pravidlá, mám zdvihnúť ruku za niečo o čom neviem. Hollý - teraz hovoríme o pláne a sme na začiatku.

p.Porges - uvedomujete si, že chcete to všetko zabrzdiť. Jelačič - nechcem brzdiť. Porges - celé je to závislé od dotácií, ak sa to nespraví teraz, potom to bude drahšie, povedzte to občanom Potočnej a Bystrickej. Jelačič - chcem, aby to bolo v poriadku.

p.Gašparovič - navrhuje, aby bolo zvolané zhromaždenie občanov a bolo im vysvetlené prečo nebudú mať vodovod.

p.Hollý hovorí, že v pondelok bola uvedená téma preberaná a väčšina bola za a je zvedavý, či teraz poslanci zahlasujú politicky alebo dodržia svoje slovo. P.Dubovský - netreba z toho robiť tragédiu, keď som telefonoval so starostom pred 10 dňami prečo nie je OZ 22.1.2015 odpoveďou bolo, že nie sú žiadne body programu. Nechceme brzdiť, občanom chceme pomôcť. p.Porges odpovedá p.Dubovskému - dnes si bol prvý, ktorý to zabrzdil. Materiál je vyvesený na webe 10 dní, zastavia sa veci, ktoré už bežia. Jelačič sa pýta, prečo sa chcú riešiť veci bez stavebných povolení. p. Hollý odpovedá, či niekto niečo robí, že sa len schvaľuje plán.

Starosta - ak chceme ísť do toho, sú to témy technické, projekčné a finančné. Keď nechceme, treba to povedať občanom. Na Potočnej sa dokončujú prípojky, čaká sa na lepšie počasie, betonáž a finálny asfalt. Toto treba riešiť do konca marca - začiatku apríla 2015. Novému OZ uniká výhoda tejto dediny oproti Záh.Bystrici a iným porovnateľným obciam, že je tu schopnosť rýchlo reagovať s minimálnym personálom, minimálnym časom dohodnúť maximum. Môžeme rokovať, budú tu nové komisie. O čom budú rokovať komisie? Otázka znie Julo, o čom tá komisia bude rokovať v rámci nastaveného? Že či chceme? Môže rokovať, že či chceme.

p.Dubovský - teraz hovorme jasnou rečou, doteraz ako to bolo. Máme právo sa na to pozrieť. Ja som bol v minulom období sám za to, aby sa navrhol plán čo sa ide robiť a za čo. Navrhujem, aby uvedené veci prešli komisiou.

p.Doležalová - v minulom roku OZ schválilo plán, rozpočet, schválili nejaké peniaze. Teraz máme schváliť, že toto chceme a keď sa preinvestuje, budú sa občania pýtať, za čo si hlasovala, keď na nás sa neušlo? Porges sa jej pýta: myslíte si, že po zasadaní stavebnej komisie dostanete do rúk konkrétne rozpočty na každú akciu a budete schopná povedať, že tento rok to všetko zvládneme alebo škrtnete tri z toho, toto už nie, lebo je to riziko. p.Doležalová – nie. p.Porges – nie, tak na začiatok je toto tu.

p.Jelačič - ak som to pochopil, pustíme sa do všetkých investícií a potom budeme hľadať peniaze alebo čím si tie investície zaplatíme. p.Porges odpovedá - minimálne do prípravy každej z tých investícií a postupne ako nastane čas riešenia, tak to budeme riešiť, či máme na to, či vieme získať tretie zdroje a podobne. To nevyriešite do troch týždňov, aj keby ste sedeli každý deň.

p.Jelačič - veci nie sú vyriešené, na čo je komisia. Starosta - a čo tá komisia by konkrétne riešila, k projektu plynu má niekto z komisie pečiatky špecializovanej osoby, silne pochybujem. Druhá vec je, buď sa zoženú peniaze na projekt alebo to pôjde z obecných zdrojov a bude vyjadrovať, či zohnal peniaze starosta. Budú peniaze alebo nebudú. Ak nebudú, musí to ísť do verejnej súťaže. K čomu sa bude vyjadrovať komisia, či obstarávanie prebehlo. Jelačič – tak na čo sú komisie? Starosta – komisie sú poradným orgánom OZ a nie kontrolným a výkonným. Budem rád ak budete aktívny, bude treba obehať dodávateľa, ľudí a podobne, milión roboty, ktorá je produktívna a má zmysel. Nerozumiem tomu čo chcete. Chcete skomplikovať ten samotný výkon funkcie obce. Neviem, čo je vašim cieľom.

p.Brestovanský uvádza, že schôdza mala byť v januári, nebola, nebolo dost' bodov programu. Dnešná schôdza je zvolaná na žiadosť poslancov a zrazu sa body vyrojili ako včely. Tie body sme mohli prerokovať v januári, prečo nebola schôdza? Starosta odpovedá, že nikto okrem Vás nezaslal materiály na zasadnutie. Už na slávnostnom zasadnutí som upozornil, že prvý týždeň po Vianociach je to scestné. Pozrite sa, kedy bola zaslaná výzva z ministerstva školstva atď. Teraz sa tie veci rozbiehajú. Mal som stretnutie na úrovni dodávateľa kanalizácie, to bolo všetko po tom.

p.Dubovský žiada, vrátiť sa k bodu programu, navrhuje schváliť plynofikáciu Potočnej a Bystrickej, dostavbu školy a vodovod Potočná. Porges dáva otázku, prečo by sa nemohli spracovávať aj ostatné. Z pléna so súhlasom poslancov pán Kráľ: súhlasí s plánom investičnej výstavby a s p.Porgesom aký je zámer, ale pokiaľ sa tu bude presadzovať a ostatné veci dávať nabok, to nie je dobre. Uviedol, že v OZ sedel 4 roky a nikdy nepresadzoval Družstevnú. Vývoj ukáže, či sa to dá alebo nedá, aby sa nebrzdili investičné aktivity. p. Dubovský žiada pána Kráľa, aby mu povedal, kedy presadzoval Borinskú. Poznomenáva na okraj, že on nabádal p.Porgesu, aby sa správal slušne proti pánovi Kráľovi. Poprosil Kráľa, aby ho neľahal do niečoho.

p.Jelačič žiada doplniť Družstevnú na plynofikáciu, Bystrickú by predložil až na budúce zastupiteľstvo. Vadí mu, že sa tu ide rodiť nejaká stavba, kanál, vodovod alebo plyn a starosta veľmi rád dáva pokuty. Kto bude pokutovať obec, že stavia a potom si vybavuje povolenie. Starosta k p. Jelačičovi: prepáčte pán Jelačič, to ste hovorili o vašej čiernej stavbe rodinného domu? Podľa rozhodnutia stavebného úradu máte čiernu stavbu. Toto ste nezverejnili na svojom webe.

p.Porges k p.Jelačičovi: navrhujete Plynofikáciu Bystrickej, lebo je rozbitá. Borinská nie je rozbitá? Voľby už boli, treba spustiť to, čo obec dokáže. P.Dubovský žiada vrátiť sa k podstate veci.

Starosta trvá na návrhu bez vyňatia nasledovne: plynofikácia Potočná, Bystrická, Družstevná, rekonštrukcia Bystrickej, Budovateľskej v úseku nám. Sv.Florián – Tálky, vodovod Potočná, dostavba podkrovia školy, vodovod Borinská, vodovod Športová, výstavba outworkového parku.

Uznesenie - hlasovanie: Za:5 (Porges, Hollý, Neumahr, Gašparovič, Bubnič),Zdržal sa:4 (Brestovanský, Doležalová, Dubovský, Jelačič)

Občan p. Kráľ mal dotaz na poslancov, ktorí nehlasovali Za. Odpovedala p.Doležalová. Starosta upozornil občana Kráľa, že je to mimo rokovania.

K bodu č.7. Schválenie pôžičky pre Prvú Mariatálsku prevádzkovú, s.r.o.

Dôvodovú správu predniesol stručne starosta. Ide o pôžičku na investíciu výstavby chodníka Karpatská, na ktorú bola v minulom roku OZ schválená pôžička obce, ku ktorej čerpaniu v dôsledku omeškania zhotoviteľa s výstavbou doposiaľ nedošlo. Pôžička nebola v plnej výške vyčerpaná, ako bola schválená. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné v novom účtovnom roku nanovo schváliť predmetnú pôžičku, ktorá bola schválená a upravená návrhom dodatku znížená na sumu 43 326,92 Eur. To bola suma, ktorá bola dočerpaná do 31.12.2014.

Poznámka zapisovateľa zápisnice: Vzhľadom na rozsiahlu diskusiu v bode č.7 programu rokovania OZ a taktiež v ďalších bodoch programu som z dôvodu čo najvernejšieho záznamu priebehu príspevkov na zasadnutí vykonal nižšie popísaný prepis zvukového záznamu zo zasadnutia OZ.

p.Jelačič - ide o pôžičku zo sumy 347 tisíc?

Starosta - nie, tam sú 2 zmluvy a táto bola jedna na 62 tisíc a táto bola znížená na 43 tisíc a v prípade ak chceme dofinancovať chodník na Karpatskej je potrebné nanovo zo strany obce uzavrieť rok 2014 účtovne čo sa týka pôžičiek, a teraz žiadam o nanovo čerpať tej zníženej ceny. Toľko k dôvodovej správe. 1. Mariatálska investičná firma tejto obce za 4 roky vedela zabezpečiť hromadu efektívnych investícií, činností obce, myslím si že nevidím dôvod aby sa tento projekt, ktorý sa doriešuje-dofinancováva z minulého funkčného obdobia aby sa ukončil.

p.Jelačič - teraz prebehla dozorná rada? Dozorná rada podľa čl. 13, č. 5 písm. e) schvaľuje obchody spoločnosti alebo záväzky spoločnosti nad 5 tisíc Eur. Prebehla táto zmena dozornou radou?

Starosta - záväzok spoločnosti ak si spoločnosť niečo zaväzuje, to v danom prípade sa znižuje hodnota záväzku. Takže sa bavíme o sume mínusovej a nie plusovej z pohľadu spoločnosti 1. Mariatálska prevádzková.

p.Jelačič - prebehla dozorná rada k 66 tisícom k tomuto záväzku?

Starosta - to je otázka na dozornú radu, ja nie som členom dozornej rady.

p.Hollý - vadí Vám preplatiť ten chodník, tomu kto to spravil. Ja sa pýtam.

p.Brestovanský - žiadam, aby sa dodržiaval rokovací poriadok. Tak ako som Vám povedal na pracovnom stretnutí mám problém zahlasovať za pôžičku. Máme tu Dohodu o zmene záväzku do 31.12.2014 sa mala vrátiť pôžička v sume 168 135,20 Eur, ďalej je tu ďalšia 122 000,-Eur ktorá mala byť vrátená do 15.12.2014 prevodom na bankový účet a potom je tu ďalšia pôžička Zmluva o pôžičke 347 644,26 Eur. A to je čo p. Holý tvrdil, že aby som mal čisté svedomie, kde bolo napísané, že obec Marianka ako veriteľ dá dlžníkovi 1. Mariatálskej do 3 dní od podpisu tejto Zmluvy na účet tie peniaze. Je to tu všade písané, a potom Dlžník sa zaväzuje Veriteľovi vrátiť pôžičku podľa podmienok tejto zmluvy. Ale inak tie podmienky nie sú uvedené. Ak je tu napísané do 15.12.2014, neboli peniaze vybraté, Vy ste mi povedal že peniaze nikam nešli, tak potom jak je to možné, zmluva niečo hovorí, kto vypracoval túto zmluvu, keď tu je napísané že do 3 dní to musím dať na účet, tak to musím dať, ste ekonóm, zmluva je zmluva a má sa dodržiavať. Mám s tým problém zahlasovať. Vidím že tu mám 3 zmluvy a neviem kde sú tie peniaze, možno že áno boli preinvestované ale prečo sa potom tu píše, že dlžník sa zaväzuje vrátiť pôžičku, dlžník sa zaväzuje vrátiť na účet alebo v hotovosti keby to videla finančná polícia tak sa zblázni, ale v hotovosti k rukám veriteľa to v živote nemôže byť.

Starosta - p. Brestovanský, keby videla finančná polícia tak čo?

p.Brestovanský - videli ste že by si firmy medzi sebou odovzdávali v hotovosti, nemôžu odovzdávať

Starosta - ešte raz, môžete to ešte raz prečítať

p.Brestovanský - Zmluvné strany sa dohodli a súhlasia a Dlžník sa zaväzuje vrátiť Veriteľovi pôžičku najneskôr do 15.12.2014 v hotovosti k rukám Veriteľa alebo prevodom na bankový účet Veriteľa

Starosta - skočil do reči a zvýšeným hlasom uviedol: alebo prevodom na bankový účet, takže nezavádzajte, nevyhrádzajte sa tu nezmyslami a čítajte zmluvu celú, ja vám tu chcem ešte povedať

p.Brestovanský - ja som ešte neskončil

6/3

Starosta - beriem vám slovo, neviem , hovoríte nezmysel, potrebujem aby ste prestali zavádzať obyvateľov, neviem či to robíte naschvál alebo to neovládate. Všetkým je jasné, že 1. Mariatálska je subjekt tejto obce, vlastnená je obcou, štatutármi sú poslanci tejto obce a dozornej rady sú bývali poslanci tejto obce. To nie je pôžička ktorá by sa dávala cudziemu. To je presne tak ako keď každý z Vás si zoberie 20 Eur z praveho vaku a dá si do ľavého vaku. My tu ideme riešiť pochopiteľne, keďže sme v účtovníctve, tak jednoducho to musí byť podložené nejakou zmluvou. Tá zmluva je formálny dokument len na to, aby bolo jasné, že tie vzťahy a finančné toky medzi obcou a obcou boli podložené, nerobte z toho cirkus Humberto, keby tá zmluva bola medzi tretím nezávislým subjektom, prosím môžete ma cvičiť, kto takúto zmluvu spravil, ešte raz bavíme sa o formálnej zmluve len pre účely, aby to bolo administratívne podchytené. Nič viac nič menej, sú to stále obecné peniaze , ktorými plnohodnotne disponuje obec. Prosím Vás nezavádzajte tu obyvateľov a vyprosujem si, aby ste sa vyhrážali nejakou finančnou políciou nech sa páči vám garantujem, že kvôli takýmto podrýpavačským rečiam trávim čas na kriminálke, dávam vysvetlenia, všetkým veciam a všetci krútia hlavou čo ste spravili, nič len sú tu pár ľudí, ktorí potrebujú šíriť vytvárajú hmlu a robia hon na čarodejnice. Prosím Vás vyprosujem si to.

p.Brestovanský - ja si vyprosujem aby ste takto rozprával o mne, ja som nepovedal že je to na kriminálnu políciu alebo finančnú políciu, povedal som len keby to videli, ja v živote by som o takejto veci nerozprával, nič som také nepovedal. Pýtal som sa na tie zmluvy, tie zmluvy sú dokonca vyvesené. Vy tu robíte zo mňa bonzáka, kriminálnika, ja si vyprosujem, aby ste o mne takto rozprával. A keď mi beriete slovo tak držme sa rokovacieho poriadku. Mám nárok, je tam nejaká minutáž.

p.Porges - presvedčil Vás starosta že kde sú tie peniaze, na aký účel budú použité, teraz ste počul starostu je to úhrada chodníka na Karpatskej ul. ktorý je hotový, môžete sa po ňom , máte s tým nejaký problém?

p.Brestovanský - povedal som Vám, že keď budú podkladové materiály

p.Hollý - rozumiem, riešime tu dve témy. Prvú zaplatenie faktúry za chodník a druhú tiež oprávnenú ale nie je na programe dňa, aby sme vedeli, či pôžička, ktorá bola s určitým účelom poskytnutá, bola aj na tento účel využitá. Vyzýva starostu predložiť potrebné dokumenty na zdokumentovanie účelového využitia pôžičiek na jednom z nasledujúcich zasadnutí OZ. Otázka ale je, či teraz neuhradíme faktúru dodávateľovi?

p.Brestovanský - chceme vidieť protistranu

p.Doležalová - vadí mi tam výška faktúry, za dĺžku chodníka 419 metrov a šírka chodníka 1,50 metra vychádza 1 meter štvorcový na sumu 64 EUR

p.Gašparovič - Vy ste už robili takéto chodníky

p.Doležalová - nie, nezdá sa mi tá cena, ale spýtam sa odborníkov, nemala som čas

p.Hollý - dali ste provokatívnu otázku možno sa bolo dobre spýtať predtým ako to prebehlo, dali ste tému, ja tiež neviem

p.Porges - to je cena aj s DPH

FB

p.Gašparovič - chodník obsahuje viacej, nielen tu dlažbu, úpravu, terénne úpravy atď., j- si myslím že táto cena nie je prehnaná, keby to robila iná firma bolo by to drahšie. Lebo sa stretávam s takýmito vecami.

p.Jelačič - p. starosta, povedal ste že 1. Mariatálska je obecná s.r.o., prehľad, kde sú použité peniaze nemá absolútne žiadny človek v obci. Nikto nevie kam idú peniaze, ktoré obec posielala do 1. Mariatálskej. Nie sú zverejnené žiadne faktúry 1. Mariatálskej versus jej dodávateľa.

Starosta – mám pocit, opakujem sa ako papagáj 1. Mariatálska má 2 konateľov, jedným z nich som ja a druhý je p. Dubovský. Má 6 poslancov niektorých súčasných a niektorých bývalých, ktorí sú v dozornej rade a majú kompetenciu kedykoľvek prísť a nahliadnuť do dokladov. Čo mám Vám k tomu, povedať. Naháňam účtovníka aby spravil čo najskôr účtovnú uzávierku za rok 2014, uzavrel v podstate celé a následne na základe toho plánujem uzavrieť všetky obchodné transakcie, vyúčtovať všetko čo treba vyúčtovať a ukončiť činnosť tejto firmy. Napriek tomu, že si myslím, že takýto subjekt tejto obci nekonečne pomohol urýchliť obrovské množstvo stavebných projektov, pomohol riešiť z minimálnymi rizikami pre obec ako takú riešiť mnohé komplikované projekty, myslím si že to nebolo zbytočné. Ale pokiaľ má 1.Mariatálska vzbudzovať vďaka takýmto rečiam neistotu a nedôveru tak ako to Vy rád prezentujete, štandardnými metódami, štandardnými postupmi, ale bohužiaľ ale aj štandardných časových reláciách pri jednotlivých projektoch. Vyhodnotenie čo sa stihlo za posledné 4 roky minulého obdobia vďaka takýmto konštrukciám, ktoré som nastavil, ktoré pochopiteľne nie sú mnohým obyvateľom úplne jasné a zrozumiteľné, ale fungovali. Ak záujem obyvateľov je mať prehľad nad všetkými právnymi a finančnými vzťahmi, a je to pre nich prednostnejšie ako výsledky, beriem to v poriadku. Ak obyvateľom nejde o výsledok ale o to tak ako to Vy prezentuje transparentné a štandardné podľa toho sa ja zariadim. Je to vôľa že tu sedíte je to vôľa obyvateľov obce, ja sa zariadim, bez 1. Mariatálskej.

p.Jelačič -povedal ste, že keby sa dodržiavali zákony, tak sa nič nespraví.

Starosta - keby ste Vy dodržiaval zákony tak tiež možno že ten dom nemáte postavený, je postavený na čierno, je to rovnaké

p.Jelačič - prečo sa antidatujú zmluvy 1. Mariatálskej na webe - Koncesná zmluva podkrovie obecného úradu pod por. Číslom 623. Ľudia sa pýtajú, čo sa dáva a na čo míňa, ako súťaž dodávateľov a pod.

p.Porges - p. Jelačič, pokúsil ste sa nahliadnuť predtým než ako tu špliechate takéto obvinenia, boli ste niekedy za starostom ukážte mi dokumenty z 1. Mariatálskej.

p.Jelačič - na informácie a nahliadnutie do dokumentov z 1. Mariatálskej som nemal nárok.

p.Dubovský - navrhujem, aby sme rokovali v zmysle rokovacieho poriadku. Každý má právo na diskusiu ale je limitovaná čo máme schválené. Na projekt 1. Mariatálskej som mal pripomienky v novembri 2014 ako jeden z konateľov, účtovnú uzávierku 2014 som doposiaľ nedostal a bol by som rád keby sme to dostali. Naposledy som videl rok 2013. Môžem povedať, že žiadne „harakiri“ tam nie je. Dosť sa urobilo ale niektoré veci treba rozhodovať v inom duchu. Nehovorme, že toto bolo zlé. Treba budovať to čo potrebujeme, treba niektoré prístupy v zmysle investičného plánu prerokovať.

J.B.

Uznesenie - hlasovanie: Za 4: Hollý, Neumahr, Porges, Gašparovič, Proti 2: Jelačič, Bubnič, Zdržal sa 3: Dubovský, Doležalová, Brestovanský

K bodu č.8. Doplnenie člena rady škôlky

p.Dubovský - členkou rady škôlky bola p. Radačovská, ktorá tam bola za OZ. Poznamenal, že to navrhol starosta.

Starosta - povedal, že sa nevie k tomu bodu vyjadriť, keďže nebol čas na prípravu. Je to nový bod programu, matne si myslí, že to v minulosti nebolo schválené na OZ.

p.Hollý - Poznamenáva, že nemá nič proti Máriovi, ale tento postup je tu znova, na poslednú chvíľu, spôsob predloženia materiálu.

Uznesenie - hlasovanie: Za 4: Brestovanský, Doležalová, Dubovský, Jelačič, Zdržal sa 5: Bubnič, Gašparovič, Porges, Hollý, Neumahr

K bodu č.10. Schválenie návrhu na obstaranie zmien a doplnkov UPN obce

Predkladateľom materiálu je starosta.

V dôvodovej správe uvádza: V zmysle § 30 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku je obec povinná vyhodnotiť aktuálny územný plán obce s ohľadom na možnosť efektívneho funkčného využitia konkrétnych území - funkčných plôch, zákon predpokladá každé 4 roky prehodnotiť UPN a to najmä s ohľadom na potrebu premietnutia zvyšujúcich sa oprávnených nárokov obyvateľov obce na skvalitnenie dopravnej a technickej infraštruktúry obce a ich životných podmienok do reálneho riešenia. V rámci predbežnej analýzy obce bol prehodnotený aktuálny súčasný funkčný stav plôch, kde na základe vyhodnotenia obyvateľov obce postrádame v juhozápadnej časti obce infraštruktúru kultúrnu, športovú a iného využitia. Je tam súvislý pás funkčných plôch len na výstavbu rodinných domov. V rámci tejto analýzy bola špecifikovaná plocha B23 lokalita Kraciny na prehodnotenie zmien UPN. Ide o plochu medzi Budovateľskou ul. a ul. známou ako Teddy real, ktorá je nevyužitá do dnešného dňa. Nie je tam zatiaľ žiadna spracovaná územno plánovacia dokumentácia. Je možné v rámci tejto lokality vhodné prehodnotiť jej využitie na jej lepšie efektívnejšie využitie pre obyvateľov obce ako je bytová výstavba.

Z diskusie k tomuto bodu programu:

p.Jelačič - toto znamená otvorenie územného plánu. Ako zabránime, aby občania nedávali aj z iných lokalít návrhy na zmenu.

Starosta - zadanie sa týka špecifikovanej tejto lokality, vzhľadom na rozostavanosť nebola vyhodnotená potreba vyhodnocovať, otvárať ďalšie lokality. Preto je daný návrh na uznesenia špecifikovaný len v takom úzkom rozsahu.

p.Gašparovič - v podstate občania majú možnosť pripomienkovať alebo požadovať územný plán, nikde nie je definitívny, tzn. že môžu občania mať pripomienku. Ide o to, ako to vyhodnotí OZ, či je to verejný záujem, určite občania budú mať pripomienky a určite dostanete aj na komisiu pripomienky.

p.Jelačič - ak to bude vyvesené, zrazu sa dostanú pripomienky aj z iných lokalít

p.Gašparovič - áno v zmysle zákona je to možné. Záleží ako bude spracované zadanie pre zmeny a doplnky a to bude vecou OZ a obstarávateľa.

Starosta - záleží na zadaní obce, pokiaľ budú požiadavky širšieho rozšírenia, rozhodne o tom OZ, či pripustí nejaké širšie prehodnocovanie územného plánu.

p.Jelačič - nie je záruka, že to zostane len pri Kracinách.

p.Gašparovič - to záleží len na OZ

p.Doležalová - ak to vypustíme ako úrad asi pôjde vlna väčšia, aj tí čo sa zatiaľ neodvážili

p.Gašparovič - doposiaľ boli len zmeny

Občan p. Král' - pripomienku na zmenu územného plánu môže dať hocikto

Občan p. Jelačič st. - v tejto lokalite sa zdržuje zver, nepôjdu ochranári prírody proti tomu

Starosta - toto sú všetky témy, ktoré sa budú vyhodnocovať

p.Gašparovič - zvieratá sa presunili zo ZB a v zmysle územného plánu je tam umožnené stavať.

Uznesenie a hlasovanie: Za 4: Neumahr, Gašparovič, Holý, Porges, Proti 1: Bubnič, Zdržal sa 4: Dubovský, Doležalová, Brestovanský, Jelačič

K bodu 11. Schválenie štatútov komisií obce.

Tento bod zasadnutia OZ uviedol starosta. Konštatoval, že štatútov bola predložených 5, pričom komisií je 6, ale štatút p. Jelačič neposlal, poslal len návrh na uznesenie. Ten, ktorý bol zaslaný v januári bol stiahnutý. p. Jelačič uviedol, že poslal štatút neskoršie. Mal ho uložený v inom súbore. Starosta - nech to vyhodnotia poslanci.

Z diskusie k tomuto bodu programu:

Občan p. Král' - v štatútoch sa objavujú nezmysli, Komisia nie je poradný orgán starostu obce. Komisie sú poradným orgánom OZ. Možno že by stálo za to sa pozrieť na to, že podľa niektorých návrhov členom komisie môže byť aj občan, ktorý nie je jej obyvateľom. Skúste sa zamyslieť nad obsadením komisie. V stavebnej komisii sa objavilo meno p. Moravec z Bratislavy. Je to p. doktor, ktorý zastupoval p. Sanda. Navrhujem aby v komisiách boli občania členmi komisií

Starosta - áno je ten istý p. Moravec, ktorý v súčasnej dobe zastupuje Aspaga v súdnom spore proti obci Marianka týkajúceho sa pozemkov pod ihriskom.

p.Brestovanský k p.Kráľovi - veľa tých štatútov komisií pochádza z minulého obdobia. Vtedy vám to nevadilo a teraz vám to vadí.

p.Hrbáň - kto navrhol toho pána

p.Dubovský - neviem odkiaľ čerpá p. Král' materiály a tie sú v súlade, aktuálne

p.Hollý - pre mňa je to veľký problém hlasovať za uvedenú osobu p. Moravca. Je nemožné aby o obci rozhodoval niekto, kto sa s ňou súdi.

Starosta - teraz sa riešia len štatúty

Uznesenie – hlasovanie: Za: 9

K bodu 12. Schválenie členov komisií obce

Starosta otvoril diskusiu.

p.Hollý - ako budeme hlasovať, či jednotlivo alebo v bloku, navrhujem aby sme pri komisii stavebnej hlasovali jednotlivo

p.Porges na p. Jelačiča -doposiaľ som nepočul vaše vyjadrenie k členovi p. Moravcovi. Aký máte stav s odporcom. Máte nejaké vysvetlenie?

p.Jelačič - odporca mi bol doporučený, p. Moravca vyškrtnám zo zoznamu.

Občan p. Pšenko - chcel som ísť do tejto komisie, nejako som neprešiel, kandidoval som za poslanca, mal som nejaké hlasy občanov. Chápete čo chcem povedať. Preto že som viacej kriticky vystupoval voči Vám.

p.Jelačič - nikde nie je napísané že nemôžete robiť

Občan p. Pšenko -cez p. Bubniča som sa ponúkal do stavebnej komisii, zatiaľ nič.

p.Hollý - p. Jelačič sa vám vyjadrí tak ako sa bude vyjadrovať k p. Bubničovi

p.Bubnič - oslovil som viacerých kandidátov na poslancov, či majú záujem pracovať v komisiách, tieto informácie som posunul jednotlivým predsedom komisií.

Uznesenie - hlasovanie: Za:9

K bodu 13. Návrh uznesenia o schválení harmonogramu konania riadnych zasadnutí OZ v Marianke na rok 2015

Predkladateľom je Dubovský. Zvážte všetci, je tam doplnený ešte dátum na 17.3.2015.

p.Gašparovič - aký je dôvod, že tam vsúvaš ďalšie OZ,

p.Dubovský - dôvod vážny, aby sme prerokovali znovu materiály

p.Gašparovič - keď sme sa bavili o investičných akciách som povedal že OS by malo byť v apríli a teraz dávaš

p.Hollý- skôr by mi vyhovoval 19.3.2015, je ale na starostovi či zvolá OZ alebo nie.

Občan p. Král - zvolávanie zastupiteľstiev, byť starostom by som nepodpisoval hneď prvé uznesenie. Zvolá OZ starosta a nie je možné starostovi dávať úlohy.

p.Hollý - to vnímam, aby sme vedeli, kedy má byť OZ, aby sme si vedeli zariadiť svoje veci

p.Dubovský – keď to schváli OZ bude to záväzné aj pre starostu.

Starosta – nie, nebude záväzné, okrem toho ak nebudem mať materiály nemôžem zvolávať OZ. Moja pripomienka k tomu, že v uznesení bude „berie na vedomie“. Pokiaľ to v termíne nevyjde nie je to zámer starostu. Vnímam to ako pracovná inštrukcia. Sú to orientačné termíny. Ak bude uznesenie schválené a nie „odporúča“, starosta sa podľa toho zariadi, nakoľko je to v rozpore so zákonom.

p.Brestovanský - máme tu 28 bodov, aj občania majú toho plné zuby.

p.Gašparovič- nehnevaj sa Jozef, ale máme polovičku odložiť na budúce, sú tu štatúty a pod. to by sme mali predkladať inokedy

p.Porges- vy ste jeden z nich, čo dáva veľa materiálu, dával ste 6 materiálov

p.Brestovanský - stiahol som 2 materiály tak ako starosta, prijal som vaše pripomienky k rokovaciemu poriadku.

Občan p.Jelačič st. - zbytočne sa bavíte, pošlem Vám zápisnicu, kde je uvedené, aby sa vyhotovil plán zasadnutí na rok a teraz sa o tom bavíte.

Uznesenie - hlasovanie: Za 7: Dubovský, Doležalová, Bubnič, Brestovanský, Jelačič, Neumahr, Hollý, Zdržal sa 2: Gašparovič, Porges

K bodu 15. Vstup obce Marianky do Združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS)

Predkladateľ Brestovanský - v mesiaci september 2014 bolo prijaté Uznesenie č. 2013/13-15 zo zasadnutia OZ konaného dňa 25.09.2013, v bode č. 15 programu: OZ schvaľuje vystúpenie obce Marianka zo ZMOS k 31.12.2013.

Vzhľadom k tomu, že sme tu viacerí noví poslanci: - Ak do roku 2013 ZMOS tu bol a viem, že aj predchádzajúci starosta využil túto možnosť na pomoc. Pre nás je to dôležité na niektoré veci, s tým že budeme využívať ZMOS na odborné vyjadrenie, potom nebudeme využívať právnickú firmu. Je to pre nás dôležité, aby sme mali radu od niekoho iného. Tu sa dohodujeme či je to schvaľuje, berie na vedomie. Tak by sme napísali otázku, mali by sme dostať odpoveď. Nemám s tým, žiadne osobné skúsenosti.

p.Jelačič - 1700 osôb je v Marianke

Starosta - ZMOS nie je dedko zazačník. Je to stavovská organizácia združujúca mestá a obce. Je to úroveň zastupovanie miest a obcí na úrovni komunikácie s vládou SR. Jeden z dôvodov vystupenia bol ten, že nekorešpondujú záujmy obce s určitými smermi cieľmi záujmami obce s ZMOSom. ZMOS uzatvára zmluvy medzi vládou SR. ZMOS avizoval na minimalizáciu investícií v posledných rokoch z dôvodu krízy. Ak by sme boli členmi a ak by sme to rešpektovali by sme nič nedosiahli v tejto obci. Nie sme v roku 1989 a nie sme KSČ lebo sú tam všetci. Nemám problém so vstupom, neklamme sa tu že ZMOS nám poradí právne. Zabudnite že nám tu právne informácie dá niekto zadarmo. Nič nie je zadarmo. Za všetko sa platí hlavne za informácie.

Občan p. Král - súhlasím so starostom čo povedal, fakt je taký, poskytovanie právnych alebo iných informácií nie je žiadna ako aj poradenstvo žiadne. Nie sú tam všetky obce alebo mestá. ZMOS je určený na komunikáciu s vládou SR. Uvážte a je to na vašom rozhodnutí.

p.Hollý - tiež si myslím že 400 EUR sa dá využiť úplne ináč. To že som nový je moja vec, musím sa pripravovať z toho, čo je k dispozícii.

p.Gašparovič - v ďalšom bode máme isamosprávu, kde požaduje p.Jelačič, aby sme sprístupnili isamosprávu hoci je to platené. Som proti vstupu ZMOS

p.Porges - p. Brestovanský trváte na tom?

p.Brestovanský - dajte hlasovať

Uznesenie - hlasovanie: Za 5: (Bubnič, Doležalová, Dubovaký, Jelačič, Brestovanský).

Proti 4: (Porges, Hollý, Gašparovič, Neumahr)

K bodu 16. Návrh o schválení etického kódexu volených predstaviteľov obce Marianka

Predkladateľ Jelačič - z dôvodovej správy: Jedným z najvýznamnejších spôsobov implementácie etiky do organizačnej kultúry je etický kódex. Prostredníctvom etického kódexu dáva orgán/organizácia na vedomie svojim členom/pracovníkom i okoliu, že etika je dôležitou súčasťou jej kultúry a aktivít. Etický kódex je súhrn morálnych požiadaviek a pravidiel, ktoré majú podobu noriem, princípov a ideálov, podľa ktorých by sa mal riadiť každý člen orgánu/organizácie vo vzťahu k svojmu externému i internému prostrediu. Úlohou kódexu je teda usmerniť správanie sa členov/pracovníkov ako takých. Etický kódex by mal vystihovať špecifickosť orgánu, národné a kultúrne špecifiká a mal by vychádzať z potrieb orgánu. Medzi základné vlastnosti kódexu patrí jedinečnosť, jasnosť, zrozumiteľnosť, jednoznačnosť, realistikosť. Mal by byť verejne prístupný a kontrolovateľný. Dôležitou časťou tvorby etického kódexu je jeho implementácia, bez ktorej je tvorba kódexu takmer zbytočná. Vytvorením, prijatím, zverejnením a implementáciou etického kódexu však nezíska orgán záruku, že sa jej členovia budú automaticky správať eticky. Dôležité však je, že vďaka kódexu si budú morálne požiadavky a pravidlá plne uvedomovať a môže im pomôcť pri rozhodovaní sa v prípade neistoty ohľadom svojho konania. Schválenie kódexu neznamena, že volený predstaviteľ, ktorý s ním nesúhlasí, ho musí podpísať. Volený predstaviteľ svojim podpisom prijíma a zaväzuje sa dodržiavať tento etický kódex. Prijatie kódexu voleným predstaviteľom obce nie je povinnosť, je dobrovoľné.

p.Hollý – kto ho potrebuje, aby vedel ako sa má správať a konať nech ho podpíše. Je to pre mňa divadlo, zbytočný bod programu

p.Gašparovič- keď sme skladali sľub poslancov, tam bolo všetko obsiahnuté, takže nepotrebujem mať nejaký kódex. Podľa sľubu musím dodržiavať zákony, ústavu republiky atď.

p.Porges - už tretíkrát odznelo, že prijímame niečo lebo druhý to majú tak to musíme mať aj my. Ja sa riadim vlastným svedomím. Mám ho. Nepotrebujem ho mať na papieri. Nepotrebujem to.

Starosta - etický kódex sa týka starostu a poslancov. Z pohľadu sa spájajú hrušky s jabčkami. Určite máte naštudovaný ústavný zákon o ochrane verejného záujmu. Starosta je verejný funkcionár, a zodpovedám sa v zmysle zákonov. Poslanci nie sú verejní funkcionári. Etický kódex považujem za zdrap papiera a vnímam tam aj právny problém. Ak by to bol na úrovni poslancov vnímam to.

p.Jelačič - hneď v prvom bode čo sme dnes prerokovávali - investície sú v konflikte, najprv niečo spravíte a potom vybavujete povolenia a pod.. To je jednoduchý príklad. Nedodržali ste odpoveď na petíciu v zmysle zákona. Nekona sa podľa zákona.

p.Porges - vy sa ako vyrovnávate ako predkladateľ tohto kódexu ako váš dom korešponduje s tým, neplatné povolenie a pod.. Predkladáte nejaký kódex a inak robíte.

Uznesenie - hlasovanie: Za 5: Dubovský, Doležalová, Bubnič, Jelačič, Brestovanský, Proti: Neumahr, Nehlasoval: Gašparovič, Hollý, Porges.

K bodu 17. Návrh uznesenia o zverejňovaní skenov objednávok, faktúr a zmlúv v plnom rozsahu

Predkladateľ Jelačič - z dôvodovej správy: Návrh uznesenia je stransparentnením zverejňovaných dokumentov podľa zákona. Prehľadnosť a transparentnosť takto zverejňovaných dokumentov zabezpečí objektivitu v informovanosti občanov a sprehľadní fungovanie obce. Na portáli, kde sú zverejňované dokumenty obce Marianka je priestor resp. je pole, kam sa nahráva skenovaný dokument a kde je potom po kliknutí, tento dokument k dispozícii. Zákon upravuje zoznam zverejnených údajov z povinne zverejňovaných dokumentov, avšak v zákone §5b) je uvedené, že sa zverejňuje najmä, čiže sken faktúry alebo objednávky nie je týmto povinné zverejniť, preto obecné zastupiteľstvo rozširuje rozsah zverejnených údajov o sken celého obsahu zverejňovaného dokumentu. Uvedené uznesenie je v súlade s ustanoveniami Zákona 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám §5b) Nezverejnené informácie a obmedzenie prístupu k zverejňovaným informáciám budú len v rozsahu vymedzenom zákonom, podľa zodpovedajúcich § a ustanovení (§8 až §13 uvedeného zákona.

Starosta - budem sa venovať tejto činnosti, pochopil som, že prioritou občanov je, aby som sa tejto činnosti venoval. Toto funkčné obdobie má 4 roky, aby sme potom neboli smutní, že budeme transparentní, ale skutek utek. Vzhľadom k tomu, čo presadzujete chce to aparát, agendu a na plné obrátky. Výhodou tejto obce bolo, že s nízkym počtom zamestnancov sme dosiahli veľa. Mesačne príde cca 150 faktúr a každá faktúra má prílohy. Neskáčte mi p. Jelačič do rečí, to sa nepatrí.

p.Jelačič - je to doporučenie, chcem aby boli sprehľadnené.

Starosta - vy ste s Papyovou niekoľkokrát komunikoval, a oni denne nestíhajú tieto úkony. Každá má veľa povinností. Môžem to vyhodnotiť.

p.Hollý - som proti tomu, aby sa kvôli tomu prijal nový človek, ak to má byť nový človek to je 10 000 EUR, tak sa na to vykašlem.

p.Jelačič - rozprával som sa s p. Pápayovou, kde by pri skenovaní stačilo len zakliknúť určitú kolónku zverejniť a bude to v poriadku. Zverejňujete dokumenty a potom si robíte s týmito dokumentami, manipulujete.

Starosta - opakujete sa, prijmeme nového zamestnanca. Zvláštne je, že pri iných veciach vyžadujete stanoviská komisií. Tu bez ohľadu na výdavky obce, idete to takto riešiť.

p.Jelačič - prijatie nového zamestnanca si bude vyžadovať zmenu rozpočtu

Starosta - ak vašim cieľom je dávať nové úlohy, tak už to začínam chápať ako buzeráciu.

p.Gašparovič - ideme nad rámec zákona

Starosta - doplním, čo vám p. Pápayová povedala, že aby sa zverejnili údaje o faktúrach je na to tento systém, kde stačí kliknúť kde sa zverejnia údaje nevyhnuté v zmysle zákona. Vy chcete zverejniť celé skeny objednávok, faktúr a všetkých príloh. Nezavádzajte.

p.Jelačič - nepotrebuje sa denný výkaz. Ak je faktúra s prílohou, prečo by sa to nedalo, keď je hlavnou faktúrou. Nie som za to aby ste skenoval denné výkazy.

Starosta - nebolo by lepšie, keby ste sa každý deň zastavili na obecnom úrade

p.Doležalová - aj obyvateľov to zaujíma nielen p. Jelačiča, za rok má obec cca 700 faktúr. Jedna pracovníčka z praxe viem, zvládne skenovanie faktúr v počte 1 200 kusov za 2 hodiny.

p.Porges - tá je šikovná

p.Neumahr - chodím do práce, mám rodinu, ešte aby som si študoval faktúry a filozofoval nad nimi, ja to považujem úplne za zbytočné

p.Holý - spolieham sa na to, že to spravlia poslanci za občanov. Keď budú mať záujem môžu za nami prísť a spýtať sa a my to pre nich zistíme.

Starosta udelil slovo občanovi Jánovi Mózovi: Ja mám otázku na poslancov. Kto Vás volil? Povedzte kto Vás volil? Čo tu robíte? Prečo Vás volili, čo tu robíte? Ste ako v parlamente tam sa bijú . Keď som išiel na poslanca, sa mňa pýtali, že prečo idem za poslanca. Boli sme zániková obec. 20 rokov sa nerobilo nič. Starosta sa zvolil. Spravili sa veľké veci. Čo ste slepí? Tady sa tu za také p??oviny hádate.

Keď sa začali hádať občania, starosta ukončil diskusiu.

Uznesenie - hlasovanie: Za 5: Dubovský, Jelačič, Doležalová, Bubnič, Brestovanský, Proti 4: Gašparovič, Neumahr, Hollý, Porges

K bodu 18. Návrh uznesenia o schválení a obehu účtovných dokladov, objednávok.

Predkladatelia p. Jelačič, p. Brestovanský - z dôvodovej správy: Dôvodom je zabezpečiť transparentnosť a efektívnosť nakladania s finančnými prostriedkami a zabezpečiť efektívne a ich účelné využívanie v súlade so schváleným rozpočtom obce alebo s rozpočtovým provizóriom obce. Účelom je zabezpečiť transparentnosť finančnej operácie a jej priradenie odpovedajúcej položky v rozpočte obce (riadneho alebo provizórneho). Opatrením sa zabezpečí odstránenie neprehľadných a nežiadúcich presunov finančných prostriedkov medzi položkami rozpočtu a plneniu rozpočtu podľa toho, ako bol schválený.

Starosta - z mojej strany, chápem tu formu odporúčania, aký máme rozpočet, mi nemáme programový rozpočet program a podprogram nemáme kde dávať

p.Jelačič - v minulom roku v septembri ste si schválili programový rozpočet

Starosta - uvedené uznesenie je nezmyselné

p.Jelačič - dajte hlasovať

Uznesenie – hlasovanie: Za 1: (Jelačič), Proti 1 Gašparovič), Zdržal sa 4: (Dubovský, Doležalová, Bubnič, Neumahr), Nehlasoval 3: (Porges, Hollý) Brestovanský-nepřítomný - bol na WC

K bodu 19. Návrh uznesenia o schválení objednania prístupu do systému www.isamosprava.sk

Predkladateľ Jelačič - z dôvodovej správy: Centrálny portál pre samosprávu (www.isamosprava.sk) má za cieľ stať sa významným partnerom nielen samosprávneho sektora ale aj štátneho, podnikateľského či partnerom samotného občana. Centrálny portál pre samosprávu svojim užívateľom ponúka najmä:

- denné aktuálne informovanie o dôležitých odborných udalostiach v samosprávnom sektore,
- najrýchlejšie spracovanie navrhovaných legislatívnych zmien s vysvetlením konkrétnych dopadov pre úrady a samosprávne subjekty,
- spracúvanie podnetov používateľov portálu pre ďalší vývoj isamosprava.sk.
- Online poradenstvo pre otázky dennej praxe užívateľov portálu

V právnom menu ponúka právne predpisy, odborné stanoviská, prípadové štúdie, judikatúru súdov a ďalšie potrebné právne informácie pre činnosť všetkých subjektov v samosprávnom sektore. V ekonomickom menu užívateľ získa informácie súvisiace s ekonomickými inštitútmi, ako sú verejné obstarávanie, rozpočtovanie a informácie týkajúce sa nakladania s majetkom, ktoré súvisia s činnosťami samosprávy. V servisnom menu vzniká unikátna tlačová agentúra pre samosprávu, systém pomoci užívateľom.

Navrhujem ročné predplatné (multilicencia): 229 € / tri prístupy

Manuál pre zvolených nastupujúcich poslancov je prierezový manuál, ktorý rámcovo popisuje kompetencie a povinnosti poslancov, základný prehľad o funkciách obce a príslušnú judikatúru. Materiál by mal byť nápomocným pre získanie základného rozhľadu v širokej škále práv a povinností poslancov miest a obcí.

V prílohe metodiky sa nachádza prehľad samosprávnych a prenesených kompetencií obce.

Cena manuálu: 28€, pre registrovaných užívateľov: 14€/ks

p.Gašparovič - súhlasím s týmto vstupom, ale neviem si predstaviť tá multilicencia, kto to bude mať. Manuály sú zbytočné. Svoje kompetencie si môže každý pozrieť v zákone o obecnom zriadení. Som za, len či jeden prístup alebo teda 3 prístupy.

p.Hollý - kto chce mať manuál, nech si to kúpi sám. Do volieb sme mali ísť s tým, že sme pripravení a nie, že nám obec bude platiť vzdelávanie

p.Porges - denne chodia aktuálne témy do mojej súkromnej adresy e-mailu. Nevie o čo Vám ide. Nemám dôvod študovať isamosprava.sk. Chodí mi veľa e-mailov. Ide Vám o stoličku starostu? Chcete naháňať duchov. Dopusiaľ sa tak chováte.

p.Jelačič - ja nechcem vyrábať problémy.

Starosta - v zásade je to otázka principiálna, chceli sme vždy ušetriť čo najviac. Ja Vám navrhujem aby ste navrhli poslancom zakúpiť počítač alebo zakúpiť auto (zosmiešňujúca poznámka).

Uznesenie – hlasovanie: Za 5: Dubovský, Bubnič, Doležalová, Jelačič, Brestovanský, Proti 4: Porges, Gašparovič, Hollý, Neumahr

K bodu 20. Návrh uznesenia o zriadení elektronickej úradnej tabule na webe obce Marianka.

Predkladateľ Jelačič - z dôvodovej správy: V marci/apríli 2014 prebehla petícia občanov, ktorá obsahovala ož požiadavku zriadenia elektronickej úradnej tabule (ďalej len EUT) obce Marianka. Zriadenie žiadali aj z nasledovných dôvodov:

- Na zverejňovanie právne záväzných dokumentov a informácií, ktoré je úrad povinný zverejňovať na úradnej tabuli.
- S automatickým rozosielením upozornení o zmenách na registrované emailové adresy. Nechcem automatické rozosielenie správ.

Starosta obce svojím stanoviskom zo dňa 1.7.2014 odmietol zriadenie EUT obsažným citovaním zákona o e-Govermente. Okrem iného odmietol zriadenie aj z technických dôvodov, ale zameral sa

len na ústredný portál verejnej správy. V navrhovanom uznesení je navrhované zriadenie EUT na webe obce, teda nie na webe verejnej správy.

Jednoduchosť riešenia mnou už bola viackrát navrhnutá v rámci diskusií na OZ v minulosti. EUT majú na svojich web stránkach mnohé okolité obce aj mestá: Bratislava, Malacky, BA-Nové mesto, BA-Dúbravka, BA-Staré mesto, Pezinok, BA-Rača, Stupava, BA-Záhorská Bystrica, Šenkvice, Zohor, Lozorno. atď. Uvedené obce a mestá majú EUT zapracovanú na svojej web stránke, teda nie na portály verejnej správy. Podmienku rozosielania upozornení na nový dokument na EUT nenavrhujem, jedná sa umiestňovanie povinných dokumentov na úradnej tabuli, teda každý navštevník má slobodnú možnosť si túto EUT pozrieť a byť informovaný.

Uznesenie - hlasovanie: Za 5: (Jelačič, Dubovský, Doležalová, Bubnič, Brestovanský, Proti 1: (Neumahr, Porges), Zdržal sa 2 : (Gašparovič), Nehlasoval 1: Hollý

K bodu 21. Návrh uznesenia o poverení starostu vypracovať pasportizáciu ulíc a inžinierskych sietí obce Marianka, vypracovaní úplnej dokumentácie o nehnuteľnosti majetku obce.

Predkladateľ Jelačič - z dôvodovej správy: Je to formou odporúčania, nakoľko sám ste hovoril, že pasportizácia je aktualizovaná do roku 2013. Dokumentácia bude slúžiť pre informáciu, v akom stave vlastníctva sa nachádzajú pozemky pod cestami, cestné teleso a jednotlivé siete v obci a ako bolo riešené ich financovanie. Tento dokument bude slúžiť aj ako podklad pre postupné majetkovo - právne vysporiadanie pozemkov pod cestami a vytvorenie rovnakých podmienok pre všetkých obyvateľov, ktorí majú nejaký vzťah k tej ktorej nehnuteľnosti v obci. Z dôvodu prehľadnosti budúceho využívania tej ktorej IS, taktiež dokumentácia bude obsahovať formu, akou bola stavba financovaná (súkromné zdroje – investor, obecné zdroje, kohézne a enviro fondy a pod.). Dokument bude obsahovať informáciu, v prípade financovania iného ako súkromného zdroja alebo z obecných financií, kto žiadal o dotáciu/pôžičku/príspevok z toho ktorého fondu alebo akého zdroja. Vymenúvam tam IS a chcem doplniť obecný rozhlas. Hlas je veľmi zlý ale hudba je počuť. V danom prípade ide o dokumentáciu: elektrické rozvody, plyn, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia, cestné teleso, pozemky pod cestným telesom, telekomunikačné rozvody, osvetlenie a obecný rozhlas. Nemusíte zamestnať nového človeka.

p.Gašparovič – vie si p. Jelačič predstaviť, čo to znamená, čo treba všetko na to. Ja som robil pasportizáciu a termín nie je to možné splniť 31.3.2015

p.Jelačič - termín pardon omylom tam zostal

p.Gašparovič - odporúčate starostovi, to chcete aby starosta zbral pero a kresliť, odporúčate starostovi vypracovať a keď už neviem si to predstaviť, treba osloviť všetkých ktorý tu majú IS. Dostať sa digitalizácií mapám to bude problém. Problém pozemkov bude E a C, nie je vyriešené vlastnícke právo. Hovoril ste o Pozemkovom fonde. Nedajú sa pozemky delimitovať. Požadujú zhodnotenie ocenenie pozemkov a potom môžu byť prenajať alebo predať. Kataster nič neznamená. Nikto nevie ako stará cesta ide. Ak sa to podarí v priebehu roka tak budeme dobrý.

p.Jelačič - bol som na Pozemkovom fonde, ak mi dá starosta poverenie za obec, budem tam s nimi rokovať pre obec. Tých pozemkov Pozemkového fondu je veľa. Budem vybavovať, aby nám delimitovali pozemky z Pozemkového fondu pod miestnymi komunikácií. Termín dávam preč. Ďalej mením slovo na „odporúča starostovi obce zabezpečiť ...“.

p.Gašparovič - obec nevie získať siete (plyn). Nevie kto by Vám dal tieto siete z ktorých má zisk.

Starosta - len k tomu, pasportizácia je povinnosťou obce viesť evidenciu miestnych komunikácií, sú to rodné listy komunikácie, pravidelne každé 2 roky dávame na Ministerstvo dopravy štatistiku. Supľovať evidenciu katastra je veľký luxus. Obec oslovila jednotlivých správcov sietí, BVS o zaslanie digitalizačnej siete je 4.4.2013. Doposiaľ nedošla žiadna odpoveď. Má to výpovednú - informačnú hodnotu. Čo mám bližšie robiť to sám neviem.

p.Jelačič- ponúkam moju kapacitu a pokúsím sa riešiť, či už ako predseda stavebnej komisie ale v prvom rade, aby to pomohlo obci. Ponúkam svoju kapacitu.

Starosta - ak získate pozemok akým spôsobom to mňa na rozdiel od Vás nezaujíma. Ale budem spokojný ak získate pozemok pre obec. Obec nemá pozemky. Ak má tak veľmi málo.

Uznesenie – hlasovanie: Za 5: Jelačič, Dubovský, Doležalová, Bubnič, Brestovanský, Zdržal sa 4: Porges, Neumahr, Gašparovič, Hollý.

K bodu 22. Návrh uznesenia o ukončení zmluvy o poskytovaní právnej pomoci s Advokátskou kanceláriou Jurika&Keltoš, s.r.o

Predkladatelia p. Jelačič, p. Dubovský, p. Doležalová, p. Bubnič, p. Brestovanský - z dôvodovej správy: V zmysle zákona 369/1990 § 11 odst.4 Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Mať na právnu pomoc právnickú kanceláriu je prepych pre obec typu Marianka, hodinová sadzba 120,-€+DPH je nadštandardná na účely, aké potrebuje obec Marianka.

Obec Marianka môže ušetriť 500€+DPH a ďalšie účtované výkony mesačne.

Občania nemajú prehľad o faktúrovaných službách AK, nakoľko posledná zverejnená suma faktúry je z dátumu 18.8.2014 (stav k 12.1.2015, niektoré faktúry zverejnené po 19.1.2015 sú zverejnené so spätným dátumom zverejnenia).

Povinnosť zverejňovať faktúry je do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry (§5b, odsek 1 písm.b zákona 211/2000 Z.z.)

V nadväznosti na toto uznesenie treba vykonať kontrolu vystavených faktúr za celé obdobie platnosti uvedenej zmluvy aj dodatku. Z dôvodu nezverejnenia dodatku tejto zmluvy zo dňa 31.10.2011 v zmysle zákona, dodatok nenadobudol platnosť. Dodatok zmluvy nebol po podpise do 3 mesiacov zverejnený, čo je podmienkou platnosti dodatku zmluvy, a teda aj tohto dodatku.

V nadväznosti na novelizáciu Zákona o slobodnom prístupe k informáciám bol novelizovaný aj Občiansky zákonník, do ktorého bolo vložené nové ustanovenie § 47a. Podľa tohto ustanovenia „Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.“ Zverejňované zmluvy podľa Zákona o slobodnom prístupe k informáciám nadobúdajú účinnosť až dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia či už v Registri, na webovom sídle povinnej osoby alebo v Obchodnom vestníku.

Občiansky zákonník s nesplnením tejto povinnosti spája nevyvrátiteľnú domnienku neuzatvorenia takejto zmluvy. Podľa § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka „Ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.“ Za typický príklad súhlasu príslušného orgánu je možné považovať schválenie zmluvy obecným zastupiteľstvom. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ nebola povinne zverejňovaná zmluva zverejnená v súlade s ustanoveniami Zákona o slobodnom prístupe k informáciám v uvedenej lehote 3 mesiacov platí, akoby k jej uzatvoreniu

neprišlo, a táto predmetná zmluva de jure neexistuje, nenadobudne ani platnosť ani účinnosť (nie absolútnu neplatnosť).

Dodatok zmluvy je v zmysle zákona považovaný za zmluvu. Ja som dodatok nenašiel.

Všetky úkony, faktúrované v zmysle dodatku, sú neplatnosťou tohto dodatku faktúrované eoprávnene.

Menované komisie urobia sumarizáciu vystavených faktúr aj s predmetom fakturácie položkovite.

Následne bude na OZ v apríli resp. máji 2015 navrhnuté uznesenie o stanovisku k zisteným záverom zistených kontrol podľa komisií.

Je tu konflikt záujmov nakoľko je to starostova firma.

Starosta otvoril diskusiu:

p.Hollý -vyzval starostu

Starosta -nerád sa vyjadrujem k samotnému meritu toho uznesenia, bola to predvolebná kampaň na šírenie duchov tak ako 1. Mariatálska prevádzková. Mám tu zmluvy a prvá zmluva bola podpísaná 1.1.2010, kedy som bol šťastný a netušil som že budem starostom tejto obce, zmluva bola podpísaná v zmysle zákona ešte za starostu obce p. Bolgáča. Pán Bolgáč nie všetko riešil s advokátskou kanceláriou. Hľadalo sa rozumné nastavenie paušálnej časti, pevnej sumy, ktorá sa mesačne platila pri ktorej vychádzala hodnota 1 hodiny právnej pomoci 50 Eur. Ak si klient vyčerpal v tom ktorom mesiaci paušál, potom nastupuje klasická hodinová sadzba t.j. 120,-Eur + DPH. Nie je to nejaký prepych, nakoľko aj ostatné právnické firmy majú takúto sadzbu. Tá zmluva neriešila len paušály, ktoré pokrývali bežnú agendu, na advokátsku kanceláriu sa posielali návrhy zmlúv z obce a obratom sme dostávali pripomienky k tejto zmluve. Nehovoriac o tom, že obec si robila aj vlastné zmluvy. Boli aj zmluvy, ktoré mali 50 a viac strán, boli veľmi podrobné v záujme obce a ochrany tejto obce. Druhá časť odmeny je tzv. provízia. Tá sa mala týkať len súdnych sporov. V prípade súdnych sporov, ktoré trvajú niekoľko rokov až desaťročí, by bolo nevýhodne pre obec, aby sa tam účtovali hodinové sadzby. Ale bolo navrhnuté v januári 2010, také riešenie, že vo všetkých súdnych sporov, kde bude zastupovať advokátska kancelária obec Marianka, dostane kancelária akúkoľvek províziu odmenu len za predpokladu, že ten súdny spor bude právoplatne vyhratý v prospech obce. S tým, v prípade ak advokátska kancelária prehrá spor, nedostane ani cent. išlo o desiatky súdnych sporov, ktoré sa riešili od roku 2010 v prospech obce Marianka. Čo sa týka majetkových, hlavne išlo o zabudnuté pozemky, ktoré mali byť obecné, nedôslednou administratívou v minulom období sa na tieto pozemky akosi zabudlo a zostali v rukách vlastníkov, ktorí ich dávno predali alebo ich právnych predchodcov. V týchto súdnych sporoch kancelária znášala niekoľko rokov všetky náklady dopravné, telekomunikačné a pod., s tým, že jediný efekt, ktorý mal byť je, provízia odmena, v prípade právoplatného rozhodnutia. Takto boli rozdelené právne služby a v takomto v štádiu som ja nastúpil ako starosta do fungujúcej zmluvy. V čase keď som nastúpil do funkcie starostu tu bolo niekoľko súdnych sporov, ktoré boli rozbehnuté, neboli ukončené a nedali sa z jedného dňa na druhý prerušiť. Vzhľadom na to som v dobrom úmysle považoval za potrebné zmluvu nechať dôjsť, tie veci ktoré sú rozbehnuté kanceláriou úspešne dokončiť. V súčasnosti sa k tomu blíži. Takže si myslím, že bude čas aj na vyhodnotenie spolupráce. Tato spolupráca ešte nie je ukončená. Aby som išiel v časovej postupnosti, keďže zmluva aj po mojom nástupe vzhľadom na rozpracovanosť súdnych sporov zostala v platnosti a mojím tak ako som to mal v predvolebných prisľuboch mojou úlohou bolo zabezpečiť vyššiu autoritu obce k verejnému poriadku a k čistote tejto obci, bolo nevyhnutné v roku 2011 začať nie slávnym uplatňovaním priestupkových a disciplinárnych konaní, kde bolo potrebné mať primerane aj právnu podporu, bez ktorej by sa takáto agenda nedala robiť. Zmluva bola uzavretá, ale som považoval za nevýhodne pre túto obec, aby priestupkovú agendu pri hodnote

pokúť niekoľko stovák EUR sa účtovala hodinová tarifa, tak som si dovoľil v dobrom úmysle prijať dodatok č.1 k zmluve, ktorý rieši jednu vec zmenu, v priestupkových konaniach bude v prípade že si obec objedná zastupovanie právnu kanceláriou pri riešení priestupkov bude cena za začatie konania, účasť na pojednávaní, vydanie rozhodnutia a následné odvolacie konanie, 25 EUR na celé konanie, vrátane dopravy právnika ktorý prišiel z Bratislavy sem, a ktorý dozoroval celý priebeh správneho konania tak, aby tieto konania boli v súlade so zákonom. Za tieto peniaze Vám garantujem, že by žiadny právnik právnu pomoc v SR neposkytoval. Napriek tomu p. Jelačič ako predkladateľ tohto návrhu je o tomto oboznámený a spochybňuje tento dodatok. Dovoľujem si dať básnickú otázku. To že právne služby boli objednané a vykonané v priestupkových konaní je nepochybné. Otázka znie: Či za tieto služby budeme platiť 25 Eur za celý prípad podľa tohto dodatku alebo tento dodatok spochybníme a potom ideme podľa pôvodnej zmluvy a budeme platiť 120 EUR za hodinu. Našou úlohou je konať v záujme čo najhospodárnejšie v tejto obci. Týmto dodatkom som sa snažil získať právne služby čo najlacnejšie. Konkrétni ľudia v kancelárii sa vyznajú v správnom práve. Zastupovali aj iné obce v okolí. Nevidel som nič zlé, nepodpisoval som zmluvu ako som sa stal starostom, zmluva bola podpísaná a chcel som dodatkom zvýhodniť obec Marianka. Na záver je tam jeden dokument dohoda o urovnaní. V roku 2014 vznikli prvé nároky na províziu odmenu za vyhraté súdne spory. Pozemky sú to športový areál ako aj celým okolím v tejto časti obce. Nie je to nejaká snaha sa súdiť za každú cenu, trvám na to, že ak by sme do toho nešli by sme jedného dňa o tieto pozemky došli. Príkladom o zaoraných ihriskách je na Slovensku veľa. Pevne verím, že sa podarí dotiahnuť posledný prípad proti firme ASPAG. Konateľ netuší, že má pozemky v Marianke. Pre mňa je už starostovskou čťou aby tieto pozemky boli priklepnuté obci. Krajský súd sa v mesiaci október 2014 priklonil na stranu obce Marianka, firma ASPAG sa odvolala. Ak má byť ukončená spolupráca tak až po skončení sporu s firmou ASPAG. Nerozumiem unáhlenosti týchto krokov, prečo sa najprv má zrušiť zmluva a potom budeme hľadať ďalej čo s tým. Ak má byť ukončená zmluva ja s tým nemám problém, myslím si, že by mala byť zabezpečená kontinuita. Nemožno súhlasiť s názorom p. Jelačiča že táto zmluva je nadštandardnou. Podotýkam, sú to len za minulý rok pripravených 80 zmlúv - splašková kanalizácia má vyše 100 strán, so všetkými prílohami. Tie zmluvy sú tak prísne, ale dávajú výhodné pozície pre obec. Dostávam aj referencie aj z druhej strany. Napriek tomu, že zmluva na tieto veľké súdne spory, ja nehovorím o tom že tie provízie sú nízke je to v súlade so zákonom, sú to percentá po prepočítaní z ceny pozemku, hodnoty majetku o ktorý obec bojuje, kancelária išla 6 rokov do rizika, že možno z toho nič nebude a teraz je to odmena, ktorá nie je len nejaký profit, ale 6 rokov právnych služieb s úspešným výsledkom. Provízia odmena bola podpísaná v roku 2010, ako predtým som bol starostom, potom ako advokátska kancelária nie ja, nie som jej konateľ, advokátska kancelária vyhodila prvé sumy, oslovil som zástupcu p. Porgesa ako zástupcu starostu, nakoľko som sa cítil vo veci zainteresovaný aj vo vzťahu k obci ako aj vo vzťahu mojim spoločníkom advokátskej kancelárie oslovil som p. Porgesa, aby viedol rokovania o možnosti zníženia tej odmeny, ktorá bola pred 6 rokmi dohodnutá. Podarilo sa p. Porgesovi znížiť tú odmenu o polovicu ktorá bola 6 rokov dohodnutá. Už väčšiu pozíciu si neviem predstaviť. Ja mám svedomie čisté. Ak je tu vôľa, čo predpokladám že je ukončiť zmluvu a potom riešiť čo ďalej s rozbehnutými súdnymi spormi. Ak je tu takáto vôľa - OK. Pre kanceláriu ako takú, toto nie je kardinálny klient, ktorý by ovplyvňoval budúcnosť, snažil som sa všetkými prostriedkami pomáhať obci. Ak to bolo pochopené ináč, mrzí ma to, zariadim sa podľa uznesenia OZ.

p.Hollý - osobne si myslím, že ak k tomu príde a to uznesenie bude odsúhlasené, lebo to vidíme ako je to predhodnuté, vyzývam starostu, aby nepodpísal uznesenie, nakoľko spôsobí škodu obce. Je

207

to škodlivé pre obec. Pán Jelačič vy strieľate lebo ste niečo nenašli. Vy chcete spôsobiť, aby obec platila namiesto 25 EUR sumu vyššiu 120 EUR. Chcete zrušiť tento dodatok, obec bude platiť.

p.Jelačič - ak by zmluvy boli na webe, pred polrokom na webe tam ta zmluva nebola. OZ rozhodne.

p.Hollý - vy si vymýšľate, klamete, zavádzate, ako keby ste robili volebnú kampaň. Ukľudnite sa. Začnite robiť niečo pre ľudí. Vytvárate duchov. Strašíte. Teraz Vám to starosta vysvetlil. Nebude Vám stačiť nič. Rozdeľujete obec na dve časti. Môžeme hlasovať, nemá to zmysel o tom diskutovať.

p.Porges - pán Jelačič v bode pri investíciách, Vás zaujímal, aký to bude mať dopad. Tu Vás to netrápi, ak by sa zrušil dodatok kde ste v ekonomickom hodnotení napísal 120 EUR. Pričom to starosta vysvetlil, že to je len 25 EUR za prípad. Vás netrápia dôsledky. Vy tvrdíte, že dodatok nebol na webe. Dokážte to. Dodatok je tam aj bol. Dokážte opak.

Starosta - napadnime dodatok, neplatnosť napadnime aj dohodu o urovaní to čo podpísal p. Porges. Si myslím, že podľa zákona p. Porges nemal oprávnenie to podpisovať. Len som ho o to, požiadal. Dohoda je výhodná pre obec v konečnom dôsledku aj tú spochybníte.

p.Jelačič - konečne ste priznal, že ste v konflikte záujmu.

Starosta - ak Vám dám poverenie - mandát ak pôjdete rokovať na Pozemkový fond, budete niesť aj zodpovednosť v prípade vzniku škody.

p.Doležalová - koľko nám vyfakturovala advokátska kancelária za služby tie roky

Starosta - to neviem

p.Porges - neviem a neviem koľko tých služieb a zmlúv poskytla a zistíte si za čo sme platili

Starosta - zabudnite na to, že by v takej malej obci tu robil právnik. Právnik musí poskytnúť servis na všetko. Jeden človek za 500 EUR nezamestnáte.

p.Gašparovič - zrátal som si to čo išlo v roku 2014 mesačne to je 1 244 EUR. Tu vyskočili faktúry za ihrisko. Dovtedy si nikto nevšimol že existuje tu advokátska kancelária.

p.Dubovský - tu sú 2 veci a to konflikt záujmov a nikde nie je napísané že musíme mať túto advokátsku kanceláriu. Nesedia mi tie sumy, ktoré uvádzaš. Aké máme služby a pod. Strašiť aké budú postihy. Nikto nie je nenahraditeľný? Treba ešte brať aj ten konflikt záujmov.

p.Hollý - v návrhu je uvedené ukončenie, okamžite, nemáte nič preskúmané, navrhujete vec, ktorá môže mať dopad

p.Dubovský - prvá zmluva bola ktorú podpísal Bolgáč. Dodatok si podpísal sám.

p.Hollý - myslíte si, že obec nebude platiť. Urobme ten krok. Nechcem sa k tomu vyjadrovať. Nemáme spočítané čo nás to bude stáť. Bez následkov? Nájdeme si novú kanceláriu a budeme platiť dvakrát. Prisľúbime novej kancelárii za úspech a budeme platiť. Nech sa urobia kroky. Idete automaticky rozviazať bez toho, aby ste vedeli aký bude výsledok. Nemáme to spočítané, čo nás to bude stáť. Možno, že to tak má byť. Možno, že to niekto chce. Alebo to stiahneme a budeme platiť aj tak. Ale smeruje to k stiahnutiu žaloby.

p.Dubovský - tlačenie do toho že jediná kancelária je najlepšia Radova je fantasticky výhodná. V mesiaci december - november 2014 faktúry, ktoré boli vysoké , či sedela k tomu dňu a k ploche čo bola výška vypočítaná.

p.Hollý - ja sa tomu nebránim, aby to niekto preveril.

p.Porges - Ty spochybňuješ, že tie sumy boli zle spočítané. Máš všet .. prepáč. Vieš o čom hovoríš. Je to tam vyčíslené. V zásade tie sumy boli uhradené. V zásade boli uhradené za 6 rokov súdnych sporov. Taktiež musím povedať, že ty si bol jeden z tých čo chcel pripraviť túto obec o 36 árov a v tom momente si netušil že sa, to zvrtné na celých 96 árov.

p.Dubovský - nehovor to, to nebolo to tak

p.Porges - Prečo by som o tom nehovoril. Ty si zahlasoval, aby sme Sandovi odvalili kus za cestou.

p.Jelačič - pokiaľ som počul hovoril o znaleckom posudku

p.Dubovský - áno, som povedal, že potrebujeme na cestu, ale či tá suma vyplatená kancelárií nie je vyššia ako hodnota pozemku.

p.Porges - žartuješ, 36 árov ste chceli darovať Sandovi o čo je za cestou je podľa teba nič. Ale mi to nepotrebujeme. Tie postoje sa nedajú počúvať. Neexistuje to aby sa to podpísalo – výzva na starostu.

p.Jelačič - ľudia majú strach, tu máte k sebe lojálnych ľudí, právnické služby v Záhorskej Bystrici má 2 krát viac obyvateľov a rozpočet 16 tisíc EUR, výmena advokáta v priebehu konania je bežná vec, nestrašte ľudí, znovu naštudovania spisu

p.Hollý - vy hovoríte, zavádzate ľudí, vyťahujete len to čo Vám vyhovuje, vy tu vyťahujete bude iná kancelária, čo sa stane ak obec sa rozhodne zmeniť kanceláriu

Starosta - štandardne vyúčtuje odmenu a odovzdá sa spis.

p.Hollý - vy chcete zrušiť kanceláriu, ktorá zatiaľ nám vyhráva spory

p.Jelačič - citoval zo zákona konflikt záujmov

Starosta - keď sa podpisovala zmluva v tom čase som nebol starostom

p.Hollý - dajte to preveriť nejakému prokurátorovi, tliachate, púšťate do éteru čo neviete dokázať a doložiť, kydáte, je to zbytočné.

Pán Jelačič st.po udelení slova - ja poviem svoj názor, teraz by som zmluvu nevypovedal. Pretože je potrebné zistiť a p. starosta to vie, čo by sa stalo, keby bola zmluva vypovedaná. Navrhol by som, či je možné spraviť dodatok k zmluve s tým, že by právnická kancelária pokračovala a ukončila všetky rozrobené prípady a zároveň zaviazat touto zmluvou neotvárať a nešla by do nových prípadov. Potom by si obec mohla vybrať. Akým spôsobom pôjdete ďalej. Nikde nie je napísané že to nemôže byť tá istá firma.

Starosta -ten návrh je múdry. Absolútne s Vami súhlasím. Mne vadí ta časová postupnosť. Podme si vysúťažiť nového dodávateľa právnych služieb. Majme ho takto nachystaného. Nemusí byť 3 mesačná

výpovedná lehota. To Vám garantujem. Spraviť to o čom je návrh považujem za rizikové pre túto obec, pre jej ďalšie fungovanie.

p.Jelačič st. - čo hovoríte na dodatok

Starosta - dodatok môže byť, nezádávajú sa tam žiadne spory. Alfou omega pre mňa je právoplatne ukončiť ihrisko. Sú tam rozrobené prípady Jozef Novák, Slovenský pozemkový fond, ASPAG, zopár drobných sporov. Nemám problém, nebudú sa otvárať nové spory. Potrebujem servis paušál dnes, dajte mi stanovisko. Jediný problém na súdnych sporov sme sa dohodli. Bežná agenda musí byť, bolo vhodné vysúťažiť mať nového dodávateľa a v tom momente ukončiť zmluvu.

p.Dubovský - sú tri momenty. Jeden je ten konflikt a ďalší je skryté riziko a ďalší objem čo odišiel. To nie je na mieste, že obec pôjde do nútenej správy.

p.Porges - ako to potrebujeme vyriešiť, ja sa ta pýtam. Ty si sa nepozrel čo získala obec. Spravme výstupy.

p.Bubnič - poprehadzovať jednotlivé body v návrhu uznesení

Starosta - využijem čas čísla čierne stavby, kde došlo k zmenám, je tam asi 15 stavieb cca pokuty 130 tisíc a za každé kancelária získa 15 x 25Eur. Nikto nerieši, za stavebný dozor zaplatíme za rok 50 tisíc Eur. To by sme mali riešiť.

Uznesenie - hlasovanie: Za 9

K bodu 23. Návrh uznesenia o schválení zverejňovania zvukového záznamu OZ na web stránke obce Marianka

Predkladateľ p.Jelačič - Zvukový záznam, ktorý je nahrávaný na diktafón a slúži ako podklad k vypracovaniu zápisnice z OZ, bude spolu so zápisnicou, uzneseniami zverejnený na web stránke obce pri linkách na zodpovedajúce dokumenty (zápisnica a uznesenia), týkajúcich sa už konaného zasadnutia obce. Jedná sa o verejne prístupné jednanie OZ, z tohto dôvodu nie je dôvod na ochranu osobnosti, jedná sa o prejav, ku ktorému prichádza pri výkone verejnej funkcie. Nejedná sa o prejav fyzickej osoby, ktorý má osobnú povahu. K tomuto prejavu prichádza pri výkone verejnej funkcie. Pokiaľ sa jedná o príspevky občanov, ktorým je udelené slovo počas rokovania OZ alebo v diskusii, je nutné sa každého občana pred jeho príspevkom spýtať, či súhlasí so zverejnením jeho príspevku. Ak áno, príspevok občana bude uverejnený v plnom rozsahu, ak nie, príspevok bude zo zvukového záznamu vystrihnutý. Potom sú tam citácie Obč. zákonníka.

p.Porges - platnosťou okamžite, ak bude sa musieť strihať, tak to nebudem robiť. Na to si nájdeme platenú službu.

p.Jelačič – s platnosťou od budúceho zastupiteľstva

Uznesenie – hlasovanie. Za 6: Jelačič, Doležalová, Bubnič, Brestovanský, Hollý, Gašparovič, Proti 1: Neumahr, Zdržal sa 2: Dubovský, Porges

K bodu 24. Návrh uznesenia o stanovení dispozičného limitu starostu

Predkladateľ p. Jelačič - uvedený bod programu stiahol z rokovania.

