



Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia Slovenskej
republiky

Bratislava 10. decembra 2024

Číslo : 13827/2024-9.

60257/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklady Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, Obce Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka zo dňa 29.12.2022, Branislava Kristl, Votrubova 5, 821 09 Bratislava zo dňa 03.01.2023, Stanislava Styana, Heyrovského 10, 841 03 zo dňa 04.01.2023, Lívie Styan, Jilemnického 10, 900 31 Stupava zo dňa 04.01.2022, RNDr. Anny Zemanovej, Koncová 25, 831 07 Bratislava zo dňa 10.01.2023, Juraja Turčániho, Krasinského 5, 821 04 Bratislava zo dňa 13.1.2023, RNDr. Kataríny Kminiakovej a Mgr. Milana Kminiaka, Bystrická ulica 74, 900 33 Marianka zo dňa 13.1.2023, Ing arch. Ivana Jarinu a Mgr. Anna Marie Jarina, Karpatská 131A, 900 33 Marianka zo dňa 13.1.2023 a Ing. Eugena Jeckel, Na Tálkoch 44, 900 33 Marianka zo dňa 19.1.2023 voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5653/2024-11.1.1/bk, 28290/2024, 28292/2024-int. zo dňa 19.04.2024, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI bode 3 predmetného záverečného stanoviska súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti „Diaľnica D4 Bratislava, Rača - Záhorská Bystrica“, navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava,

Slovenská republika, IČO: 35 919 001, podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 48/2022-1.7/ac, 21563/2022 zo dňa 14. 12. 2022
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 919 001 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 31.10.2016 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“), v súlade s § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti „Diaľnica D4 Bratislava, Rača - Záhorská Bystrica“, vypracovaný spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava 3 (ďalej len „zámer“ alebo aj „navrhovaná činnosť“). Zámer bol predložený v nulovom a dvoch variantných riešeniach navrhovanej činnosti.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie diaľnice D4, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je posudzovaný úsek , okolo hlavného mesta Bratislavy (ďalej len „hlavné mesto“ alebo „hlavné mesto Bratislava“). Prechádzať bude z rovinnatého územia Podunajskej nížiny na juhu, tunelom popod Malé Karpaty do Záhorskej nížiny ku križovatke Záhorská Bystrica. Súčasťou navrhovanej činnosti a ťažiskovým objektom navrhovanej činnosti je Tunel Karpaty, ktorý podchádza výbežok Karpatského masívu. Trasa diaľnice D4, ktorej súčasťou je aj navrhovaná činnosť, vytvára obchvatovú komunikáciu hlavného mesta, ktorá je následne prepojená s novým hraničným priechodom Slovenska s Rakúskom prostredníctvom budúcej rakúskej rýchlostnej cesty S8, na diaľničnú sieť Európskej únie.

Umiestnenie navrhovanej činnosti je v Bratislavskom samosprávnom kraji a prechádza cez okresy Bratislavy (Rača, Vajnory, Záhorská Bystrica), Pezinok (Svätý Jur), Malacky (Stupava, Marianka, Borinka).

Navrhovaná činnosť je zaraditeľná podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do Kapitoly č. 13. Doprava a telekomunikácie, položka 1. Diaľnice a rýchlostné cesty vrátane objektov, pre ktoré zákon č. 24/2006 Z.z. predpokladá povinné hodnotenie bez limitu.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ministerstvo listom č. 8356/2016-1.7/rs zo dňa 15. 11. 2016 zaslalo zámer na zaujatie stanoviska, podľa § 23 ods. 1 zákona 24/2006 Z. z., rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zároveň bol zámer zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d4-bratislava-raca-zahorska-bystrica->

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 2349/2017-1.7/rs zo dňa 05. 01. 2017 (ďalej len „rozsah hodnotenia“) určilo ministerstvo podľa § 30 zákona 24/2006 Z. z., ako príslušný orgán, na základe odborného posúdenia predloženého zámeru, odborného posúdenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov verejnej správy, dotknutej obce a na základe prerokovania s navrhovateľom.

Rozsah hodnotenia určil pre ďalšie hodnotenie dôkladné zhodnotenie nulového variantu a variantov uvedených v zámere a doplnený variant V3 (predĺženie vyústenia tunela s podúrovňovým križovaním Bratislavskej cesty I/2). V rozsahu hodnotenia bolo zároveň určených 34 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený. Ministerstvo podľa § 30 ods. 3 zákona 24/2006 Z. z. zverejnilo rozsah hodnotenia prostredníctvom webového sídla Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese: <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d4-bratislava-raca-zahorska-bystrica> a bezodkladne ho zaslalo rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, dotknutej verejnosti a navrhovateľovi.

Stanoviská, doručené na ministerstvo k rozsahu hodnotenia podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní, ktoré mohla dotknutá obec, dotknutý samosprávny kraj, dotknutý orgán a ďalšie osoby doručiť do 10 pracovných dní od zverejnenia rozsahu hodnotenia podľa v toho čase platnom § 30 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. boli zaslané navrhovateľovi listom č. 2349/2017-1.7/rs, 7946/2017 zo dňa 17. 02. 2017.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej aj „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. a na základe určeného rozsahu hodnotenia vypracovala v novembri 2019 spoločnosť EP Projekt s. r. o., Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO 45 432 694. Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z.z. na ministerstvo dňa 20. 12. 2019. Súčasť správy o hodnotení tvorilo 30 grafických príloh a 18 textový príloh:

- Dopravno - inžinierske posúdenie, TAROSI c.c.,s.r.o. 08/2018;
- Akustická štúdia pre stavbu Dial'nica D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica,
- Klub vo vibroakustike spol. s.r.o, Žilina.11/2019;
- Rozptylová štúdia pre obdobie prevádzky, ENVICONSULT spol. s.r.o., Žilina, 11/2019;
- Primerané posúdenie vplyvov na územia NATURA 2000, P. Barančok a kol., 04/2019;
- Prieskum a hodnotenie vplyvu na biotpy, P. Burda, P. Barančok, 04/2019;
- Hodnotenie dopadov na verejné zdravie (HIA), J. Kočišová, 11/2019;
- Multikriteriálne hodnotenie, J.Šáderová, 11/2019;
- Posúdenie klimatických zmien a rizík, P. Šťastný, P. Burda, 09/2018;
- Technická štúdia stavby Dial'nica D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica, TAROSI c.c.,s.r.o. 09/2015
- Orientačný inžiniersko geologický a hydrogeologický prieskum pre stavbu diaľnice D4 Bratislava, Rača - Záhorská Bystrica
- Matematický model prúdenia podzemných vôd, HydroGep, s. r. o, 09/2015;
- Predpokladaný vplyv jestvujúcej činnosti na jestvujúce vinohrady s dôrazom na možné ovplyvnenie exhalátmi, P. Burda a kol., 09/2018;
- Orientačný dendrologický prieskum, P. Burda, 09/2018;
- Migračné trasy živočíchov, P. Burda, 09/2018;
- Technicko-ekonomická štúdia posúdenia vplyvu geológie na razenie tunela a porovnanie metód razenia, TAROSI c.c., s.r.o. 01/2019;

- Projekt nakladania s rúbaninou, TAROSI c.c., s.r.o. 11/2019;
- Emisné posúdenie pre narábanie s rúbaninou pre Projekt Diaľnica D4 Bratislava,
- Rača - Záhorská Bystrica, AVEKOL spol. s r.o. Žilina, 11/2019;
- Hluková štúdia pre Projekt narábania s rúbaninou pre Diaľnicu D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica, AVEKOL spol. s.r.o., Žilina, 11/2019;
- Vyhodnotenie vplyvov na charakteristický vzhl'ad krajiny pre Projekt nakladania s rúbaninou Diaľnica D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica, AVEKOL spol. s.r.o. Žilina, 11/2019;
- Prírodovedná štúdia pre Projekt narábania s rúbaninou pre Diaľnicu D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica, AVEKOL spol. s.r.o., Žilina, 11/2019;
- Dendrologický prieskum pre Projekt narábania s rúbaninou pre diaľnicu D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica, AVEKOL spol. s.r.o. Žilina, 11/2019;
- Doplňkové prieskumné práce k orientačnému IGHP, HydroGEP, s.r.o., Sliač, 10/2019;
- Stanovisko VÚVH Bratislava vypracované v zmysle s ust. § 16a zákona o vodách, 2019;
- Všeobecné netechnické záverečné zhrnutie (VNTZ);
- Všeobecné netechnické záverečné zhrnutie v nemeckom jazyku.

Ministerstvo zaslalo listom č. 357/2020-1.7/rc, 124/2020 zo dňa 09. 01. 2019, podľa § 33 ods. 1 zákona 24/2006 Z.z., správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska dotknutej obci (hlavné mesto Bratislava, Svätý Jur, Stupava, Marianka, Borinka a Lozorno), rezortnému orgánu (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky - odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor cestnej infraštruktúry), povoľujúcemu orgánu a dotknutému orgánu (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Bratislava, Obvodný banský úrad v Bratislave, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Bratislava, Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave, Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, , Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Pezinok, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Pezinok, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Malacky, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd) a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie bolo podľa § 33 ods. 3 zákona 24/2006 Z.z. zaslané aj dotknutej verejnosti. Ministerstvo súčasne podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese: <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d4-bratislava-raca-zahorska-bystrica->.

Dotknuté obce v zmysle § 34 zákona č. 24/2006 Z.z. po dohode a v spolupráci s navrhovateľom zabezpečili tri verejné prerokovania, ktoré sa uskutočnili v súlade s jednotlivými ustanoveniami § 34 zákona č. 24/2006 Z.z..

Vo veľkej sále Mestského kultúrneho a informačného centra Stupava (kultúrny dom na Agátovej ulici v Stupave) sa konalo spoločné verejné prerokovanie dňa 30. 01. 2020 o 16:00 hod pre obce Lozorno, Borinka, Stupava. Spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti bolo zvolané Mestom Stupava v zmysle podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. a v súlade s § 34 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. listom č. VŽP/279/2020 zo dňa 13. 01. 2020. Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, zástupcovia dotknutých obcí a verejnosť, spolu 39 účastníkov.

Záznam zo spoločného verejného prerokovania správy o hodnotení bol doručený na ministerstvo dňa 17. 02. 2020 listom zo dňa 03. 02. 2020, v súlade s § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. Program verejného prerokovania pozostával z krátkeho úvodu a privítania účastníkov verejného prerokovania, predstavenia navrhovanej činnosti zo strany navrhovateľa prostredníctvom videa, prezentácií zhotoviteľov k technickému riešeniu samotného úseku a projektu nakladania s rúbaninou, k posúdeniu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, k zhodnoteniu projektu nakladania s rúbaninou z pohľadu dopadu na životné prostredie, k doplnkovému hydrogeologickému prieskumu k oIGHGp prieskumu. Na záver prerokovania prebehla diskusia o otázkach a pripomienkach zo strany verejnosti.

V budove magistrátu hlavného mesta Bratislavy, Primaciálne námestie č. 1, v Zrkadlovej sieni Primaciálneho paláca, sa konalo druhé spoločné verejné prerokovanie, dňa 05. 02. 2020 o 16:30 hod. pre hlavné mesto a mesto Svätý Jur. Spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti bolo zvolané Magistrátom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. a v súlade s § 34 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. listom č. MAGS OUP 40723/2020-14218 OUP1/20/vl. zo dňa 20. 01. 2020. Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, zástupcovia dotknutých obcí a verejnosť, spolu 31 účastníkov.

Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení bol doručený listom zo dňa 17. 02. 2020 na ministerstvo dňa 19. 02. 2020, v súlade s § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z.. Program verejného prerokovania pozostával z predstavenia navrhovanej činnosti zo strany navrhovateľa doplnený bol o jednotlivé prezentácie, diskusie – otázky verejnosti a odpovede zhotoviteľov a záveru.

V spoločenskej sále pri obecnom úrade v Marianke, Školská 32, 900 33 Marianka sa konalo tretie verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dňa 06. 02. 2020 o 17:00 hod. Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti bolo zvolané Obecným úradom Marianka v zmysle podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. listom č. 175/110/2020 doručeným na ministerstvo dňa 04. 02. 2020. Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, zástupcovia dotknutých obcí a verejnosť

Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení, bol doručený na ministerstvo dňa 24. 02. 2020, podľa § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z., po zákonom stanovenej lehote. Program verejného prerokovania sa týkal kľúčových požiadaviek obce Marianka, analýzy jednotlivých variantov navrhovanej činnosti, ekonomického zhodnotenia či posúdenia dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a následných pripomienok občanov obce Marianka.

K správe o hodnotení činnosti bolo doručených 13 stanovísk od dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu a rezortného orgánu, z ktorých všetky boli súhlasné alebo s pripomienkami súvisiacimi s dodržiavaním všeobecne platných právnych predpisov, relevantné boli zahrnuté do kapitoly VI.3. záverečného stanoviska. Verejnosť k zmene navrhovanej činnosti doručila 43 stanovísk.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti (ďalej len „odborný posudok“) podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracoval na základe určenia ministerstva, listom č. 357/2020-1.7/rc, 57335/2020 zo dňa 04. 11. 2020, Mgr. Marek Sekerčák, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 615/2014/OEP (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Odborný posudok bol doručený na ministerstvo dňa 13. 07. 2021. Spracovateľ posudku pri hodnotení z hľadiska použitých metód konštatuje, že boli použité štandardné metódy získavania údajov z jestvujúcich zdrojov doplnené terénnou obhliadkou, inžiniersko-geologickým prieskumom, predikciou hlukových pomerov a vyhodnotením vibrácií, predikciou imisného zaťaženia (rozptylová štúdia), posúdením na zmenu klímy a ďalšími podkladmi, ktoré boli súčasťou správy o hodnotení ako samostatné prílohy (spolu 18 textových príloh a 30 grafických príloh).

Návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania hodnotí spracovateľ posudku tak, že navrhovaná činnosť v danom technickom prevedení nebude predstavovať významné zaťaženie životného prostredia a ohrozenie zdravotných rizík obyvateľstva. Spracovateľ odborného posudku správy o hodnotení navrhovanej činnosti konštatuje, že predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia boli dostatočne posúdené pre stanovenie rozhodnutia o navrhovanej činnosti.

Na základe odborného posúdenia podľa § 36 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. spracovateľ posudku odporúča vydať súhlasné stanovisko pre realizáciu navrhovanej činnosti vo variante V3a so spôsobom nakladania s rúbaninou vo variante B navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania všetkých platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení navrhnutých ním, určených správou o hodnotení a vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov.

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 188/20211.7/ac, 44429/2021 zo dňa 06. 08. 2021 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). Možnosť nahliadnuť do spisu využil pred vydaním záverečného stanoviska navrhovateľ.

Viacerí účastníci konania využili možnosť nahliadnuť do spisu osobne na adrese ministerstva. Účastníci konania, zástupcovia obce Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka v rámci nazerania do spisu dňa 27. 08. 2021 požiadali listom č. 1076/559/2021 zo dňa 30. 08. 2021 o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia o ďalších 15 pracovných dňoch, z dôvodu rozsiahlosti spisu a obdobia prerušovaného dovolenkami. Ing. Miroslav Zezula listom zo dňa 03. 09. 2021 požiadal o predĺženie lehoty k vyjadreniu a na doplnenie podkladov o 30 dní. Občianske združenie Malé Karpaty listom č. 1-2021 zo dňa 03. 09. 2021 vzhľadom

na veľmi rozsiahlu dokumentáciu na významný infraštruktúrny projekt tunela diaľnice D4 požiadalo o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia o 30 pracovných dní. Ing. Jozef Reinbart listom zo dňa 06. 09. 2021 vzhľadom k značnému rozsahu podkladov rozhodnutia takisto požiadal o predĺženie termínu na zaslanie pripomienok k rozhodnutiu o 30 dní. Juraj Turčáni listom zo dňa 08. 09. 2021 z dôvodu obsažnosti materiálu taktiež požiadal o predĺženie lehoty na pripomienkovanie o 30 dní.

Ministerstvo žiadostiam účastníkov konania vyhovel a listom č. 188/2021-1.7/ac 48807/2021 zo dňa 08. 09. 2021 (s názvom „upovedomenie o predĺžení lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia“) lehotu na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia predĺžilo, pričom vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 30 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na základe predĺženej lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia reagovali vyjadrením k podkladom rozhodnutia viacerí účastníci konania, menovite Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, Občianske združenie Panský les – Marianka, Školská 32, 900 33, Marianka, Stanislav Styan, Heyrovského 10, 841 03 Bratislava, Občianske združenie Malé Karpaty, Na Ovsisku 1, 900 33 Marianka, Obec Marianka, Obecný úrad, Školská 32, 900 33 Marianka, OZ Malé Karpaty, Senická 23, 811 04 Bratislava, RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava, RNDr. Katarína Kminiaková, Milan Kminiak, Bystrická 74, Marianka, Juraj Turčáni, Krasinského 5, 821 04 Bratislava, Ing. arch. Ivan Jarina, Mgr. Anna Maria Jarina, Karpatská 131/A, 900 33 Marianka Ing. Roman Morávek, Ing. Zuzana Morávková, Nad Bednárovým 6, 900 33 Marianka, ktorý okrem Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ktoré žiadalo vykonanie konzultácií t.j. odbornej diskusie) namietali okrem iného kvalitu a objektivitu dopravno-inžinierskeho posúdenia, nedostatočnosť predložených variantov a žiadalo ministerstvo aby s navrhovanou činnosťou vo svojom záverečnom stanovisku nesúhlasilo.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej správy o hodnotení činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 14.12.2022 ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 48/2022-1.7/ac 21563/2022 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI bode 3 predmetného záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 12. 2023, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dialnica-d4-bratislava-raca-zahorska-bystrica->

V súlade s ustanovením § 37 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohou č. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo 136 opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti a v rámci poprojektovej analýzy pravidelný monitoring ovzdušia, hluku, kmitania a otrasov (vibrácie a technická seizmicita), vôd pôdy a bioty.

Proti záverečnému stanovisku bol podané rozklady od účastníkov konania a dotknutej verejnosti. Doručené rozklady sú uvedené v skrátenom znení vychádzajúc z ich obsahu:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava listom doručeným na ministerstvo dňa 20.12.2022 podáva rozklad voči záverečnému stanovisku, pričom ako dôvod vníma niektoré technické opatrenia, ktoré boli premietnuté do podmienok uvedených v kapitole VI bode 3 záverečného stanoviska – menovite ide o podmienky č. 15, 48, 53, 68 a 70 a žiada aby odvolací orgán záverečné stanovisko v rozsahu týchto podmienok zmenil v zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, aby

reflektovali nimi navrhované zmeny (zmena znenia podmienok tak, aby bolo ich splnenie viazané na relevantnosť/technické možnosti navrhovateľa) (ďalej len „**rozklad č. 1**“).

2. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka listom zo dňa 29.12.2022 namieta najmä nedostatočné vyhodnotenie svojich pripomienok v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v záverečnom stanovisku a nedostatočnú objektivitu dopravnoinžinierskeho posúdenia a žiada aby bol do podmienok uvedených v kapitole VI v bode 3 doplnená podmienka zaväzujúca navrhovateľa predložiť „novú aktualizovanú Akustickú štúdiu“, ktorá by reflektovala požiadavky obce Marianka a do projektovej analýzy doplnená podmienka trvalého kontinuálneho monitoringu ovzdušia, hluku a vibrácií počas 24h od začiatku výstavby minimálne 5 rokov po skolaudovaní stavby (ďalej len „**rozklad č. 2**“).
3. Branislav Kristl, Votrubova 5, 821 09 Bratislava doručeným na ministerstvo dňa 03.01.2023 žiada o zapracovanie podmienok eliminujúcich riziko poklesu spodných vôd do kapitoly VI bode 3 záverečného stanoviska. Žiada o monitorovanie hladiny a výdatnosti vrtu a v prípade zmeny výdatnosti alebo straty vody vypracovať návrh na kompenzáciu, Ďalej žiada o presné a odborné stanovisko, ktoré bez pochybností určí pravdepodobnosť straty vody v lokalite a na záver žiada „zapísať stanovisko konštatovania Výskumného ústavu vodného hospodárstva“ o nemožnosti určenia vplyvov prevádzky na kvantitatívno – kvalitatívne parametre útvarov podzemných vôd z dôvodu neurčitosti vyplývajúcich z len orientačného geologického prieskumu (ďalej len „**rozklad č. 3**“).
4. Stanislav Styan, Heyrovského 10, 841 03 listom zo dňa 04.01.2023 doručeného na ministerstvo 09.01.2023 navrhuje zrušiť záverečné stanovisko v celom rozsahu, upozorňuje na metodologické chyby a nesprávne vstupné údaje v odborných analýzach a posúdeniach ktoré sú obsiahnuté v správe o hodnotení činnosti, opätovne upozorňuje na svoje pripomienky, ktoré predložil v rámci konania o posudzovaní vplyvov a vyjadruje nespokojnosť s ich vysporiadaním sa ministerstvom v rámci odborného posudku a záverečného stanoviska a upozorňuje na strategický dokument Plán udržateľnej mobility Bratislavského samosprávneho kraja, v rámci ktorého bola táto navrhovaná činnosť vyhodnotená ako neefektívna dopravná investícia (ďalej len „**rozklad č. 4**“).
5. Lívia Styan, Jilemnického 10, 900 31 Stupava listom zo dňa 04.01.2022 doručeného na ministerstvo dňa 09.01.2023 navrhuje zrušiť záverečné stanovisko v celom rozsahu, upozorňuje na metodologické chyby a nesprávne vstupné údaje v odborných analýzach a posúdeniach ktoré sú obsiahnuté v správe o hodnotení činnosti, uvádza podobne ako p. Styan počas konania, že napriek vyšším intenzitám dopravy ktoré predpokladá dopravnoinžinierske posúdenie oproti ostatným štúdiám predloženým v konaní o posudzovaní vplyvov sa nepotvrdila vhodnosť tunela pod Malými Karpatami. Podobne ako p. RNDr. Zemanová (rozklad č. 6) a p. Styan (rozklad č. 4) upozorňuje na rozhodnutie súdu v Rakúsku, ktorým sa na preskúmanie alternatívnych variantov trasy cesty S8 vrátila do konania podľa Rakúskych zákonov a tým oddialila výstavba S8 v Rakúsku, na ktorú sa má navrhovaná činnosť napojiť a podobne ako p. Styan upozorňuje na strategický dokument Plán udržateľnej mobility Bratislavského samosprávneho kraja (ďalej len „**rozklad č. 5**“).

6. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava listom zo dňa 10.01.2023 doručeného na ministerstvo dňa 11.01.2023 sumarizuje svoje podania v konaní o posudzovaní navrhovanej činnosti a na záver upozorňuje na ňou vnímané podstatné problémy navrhovanej činnosti a konania navrhovateľa. V prvom rade upozorňuje na účelovo vybraný variant, ktorý podľa jej názoru nebol najoptimálnejší z posúdených a mení účel navrhovanej činnosti. Ďalej upozorňuje na identifikáciu významných negatívnych vplyvov na územia Natura 2000 v správe o hodnotení a nedodržanie § 38 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. a na nedostatočné vyhodnotenie stanovísk predložených účastníkmi konania z radov dotknutej verejnosti ale aj dotknutých orgánov, ktoré bolo v niektorých prípadoch podľa jej názoru dokonca v rozpore s odbornými stanoviskami. Ďalej vníma ako nedostatočne použitý princíp predbežnej opatrnosti spracovateľom odborného posudku najmä v súvislosti s hydrogeologickými pomermi, pričom hydrogeologický prieskum predložený v konaní považuje za nedostatočný. Namieta ako neuspokojivo zodpovedaný v záverečnom stanovisku konflikt záujmov spracovateľa odborného posudku a má za to, že ministerstvo nevykonalo všetky kroky aby zistilo skutočný stav veci, čím bola porušená zásada materiálnej pravdy a je presvedčená, že správa neobsahuje podklady a skutočnosti, ktoré by umožňovali vysloviť súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti vo vybranom variante (ďalej len „**rozklad č. 6**“).
7. Juraj Turčáni, Krasinského 5, 821 04 Bratislava listom zo dňa 13.1.2023 doručeného na ministerstvo dňa 18.01.2023 upozorňuje na varianty V4, V5 a V6, ktoré v konaní o posudzovaní vplyvov neboli vyhodnotené, na základe čoho uvádza, že bol porušený § 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z.z. a § 31 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z. a nebolo možné aplikovať § 37 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. a žiada, aby bol „súhlas ministerstva s realizáciou navrhovanej činnosti“ zrušený a vec bola vrátená na nové konanie, ďalej aby boli nepravdivé a skresľujúce informácie v rozpore so zákonom 24/2006 Z.z. odstránené zo správy o hodnotení činnosti, aby bol definovaný a objasnený účel sledovaný výstavbou tunela D4 a tento konfrontovaný so spôsobilosťou účel naplniť. Na záver tiež žiada aby „spracovateľ“ objasnil a porovnal výhody a nevýhody tunela Karpaty v porovnaní s nulovým variantom a aby on „aj dotknuté orgány postupovali v procese odborne, objektívne, s vysokou argumentačnou kvalitou a logickým úsudkom a ich úkony a rozhodnutia boli v súlade so správnym poriadkom a princípmi modernej správy riadne preskúmateľné súdom“ a aby k tejto skutočnosti zaujali písomné stanovisko (ďalej len „**rozklad č. 7**“).
8. RNDr. Katarína Kminiaková a Mgr. Milan Kminiak, Bystrická ulica 74, 900 33 Marianka listom zo dňa 13.1.2023 doručeného na ministerstvo dňa 18.01.2023 rekapitulujú v rozklade svoje pripomienky, ktoré predložili v rámci konania o posudzovaní vplyvov, odkazujú a stotožňujú sa so stanoviskom p. Styana (rozklad č. 4) a žiadajú aby odvolací orgán záverečné stanovisko zrušil a vec vrátil na nové konanie (ďalej len „**rozklad č. 8**“).
9. Ing arch. Ivan Jarina a Mgr. Anna Maria Jarina, Karpatská 131A, 900 33 Marianka listom zo dňa 13.1.2023 doručeného na ministerstvo dňa 23.01.2023 namietajú vyhodnotenie ich pripomienok uvedených v ich stanovisku doručenému v rámci konania o posudzovaní vplyvov, menovite vo vzťahu k vplyvom na obyvateľstvo (turizmus, vplyvy na jednotlivé

10. obce), kultúrne dedičstvo (pútnické miesto) a výstavbu migračných koridorov. Upozorňujú ďalej na podľa nich nedostatočné vyhodnotené vplyvy „výrobne prefabrikátov“, ktorá s výstavbou navrhovanej činnosti súvisí a stručné hodnotenie dopadov na verejné zdravie (HIA) a nedostatočnú akustickú štúdiu vo vzťahu ku kumulatívnym vplyvom všetkých zdrojov hluku v dotknutom území. Považujú za nedostatočnú (vážnu) podmienku č. 17 o umiestnení a obsahu staveniska a tiež namietajú neuspokojivo zodpovedaný konflikt záujmov a námietku na zaujatosť spracovateľa odborného posudku. Na záver uvádzajú, že v konaní o posudzovaní vplyvov neboli rovnocenne posudzované všetky varianty trasovania D4 a rozsah realizovaných štúdií nebol dostatočný čo podľa ich názoru mohlo narušiť objektivitu konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti. Žiadajú aby odvolací orgán záverečné stanovisko zrušil a vec vrátil na nové konanie (ďalej len „**rozklad č. 9**“).
11. Ing. Eugen Jeckel, Na Tálkoch 44, 900 33 Marianka listom zo dňa 19.1.2023 doručeného na ministerstvo dňa 23.01.2023 považuje za nedostatočné vyhodnotenie vplyvov činnosti na povrchové a podzemné vody v oblasti navrhovanej činnosti a ochranu biotopov a chránených druhov zvierat (vrátane bobra vodného) a žiada o zadefinovanie miesta a spôsob ukladania rúbaniny a zverejnenie stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky k navrhovanej činnosti (ďalej len „**rozklad č. 10**“).

Ministerstvo listom č. 995/2024-1.7/dš., 34192/2024 zo dňa 07.06.2024 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku všetkých účastníkov konania o podaných rozkladoch a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili do 30 dní od doručenia uvedeného upovedomenia.

K podaným rozkladom bolo doručené vyjadrenie od navrhovateľa ako aj od účastníkov konania: Združenie domových samospráv Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, podávateľa rozkladu č. 6 a Ing. Stanislav Tinka, Borinka 395, 900, 32 Borinka.

Účastník konania Ing. Stanislav Tinka sa listom zo dňa 15. 07. 2023 uvádza, že súhlasí s predloženými rozkladmi č. 4-10 a žiada aby boli ich obsah akceptovaný v celom rozsahu a záverečné stanovisko zrušené a vec vrátená na nové konanie, kde žiada aby bolo podrobne rozpracované a posúdené trasovanie pôvodných variantov V5 a V6.

Účastníčka konania a podávateľka rozkladu č. 6 Anna Zemanová listom zo dňa 27. 07. 2023, po preštudovaní ostatných rozkladov trvá na svojom stanovisku predstavenom rozklade č. 6 a dopĺňa toto o informáciu, že v máji 2023 Útvar hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky vypracoval „*Hodnota za peniaze projektu D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica (Tunel Karpaty)*“, ktorého záver podľa jej vyjadrenia je, že potreba razenia tunela Karpaty nie je preukázaná.

Účastník konania, Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“) podaním zo dňa 14. 08. 2023 sa vyjadruje k rozkladu č. 1. a č. 2 a k rozkladu č. 6. pričom vyjadruje svoje zmätenie a nesúhlas s podanými rozkladmi. Pričom k rozkladu č. 1 uvádza, že jeho obsah považuje za snahu obísť ochranu životného prostredia a zbaviť sa povinností, ktoré boli záverečným stanoviskom dané, ich oslabením alebo odstránením zo záverečného stanoviska. K rozkladu č. 2 uvádza, že z jeho obsahu nie je zrejmé, aký cieľ sleduje a v čom vidí nezákonnosť, či vecnú nesprávnosť. V súvislosti s podávateľkou rozkladu č. 6 uvádza, že zneužíva svoje postavenie na politické ciele, čiže zneužíva právo verejnosti nelegitímne, len formálnym spôsobom, pričom jej stanovisko prirovnáva k stanoviskám, ktoré predkladá v rámci konaní o posudzovaní vplyvov

sám. Na záver sa ZDS venuje riešeniu populizmu a rozvratu právneho štátu za predchádzajúcich vlád.

Navrhovateľ, listom č. 3124/30102/2023 zo dňa 08. 09. 2023 predložil obsiahle stanovisko, v ktorom zhrnul a vyhodnotil všetky podané rozklady (rozklady č. 2- č. 10) a na záver uvádza, že pripomienky obsiahnuté v rozkladoch ostatných podávateľov rozkladov sa nezakladajú na odborných stanoviskách a overených údajoch, pripomienky sa opakujú, napriek tomu, že boli vysvetlené a zodpovedané na verejných prerokovaniach a pracovných stretnutiach počas prípravy stavby. Ďalej uvádza, že v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude spracovaný „Projekt monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia“, na základe odporúčaní a výsledkov jednotlivých konaní a prieskumov. Monitoring, na základe tohto Projektu bude vykonávaný pred výstavbou, počas nej, ale ja v čase kedy bude navrhovaná činnosť v prevádzke. Na záver konštatuje, že základným dôvodom pre prípravu stavby tunela Karpaty navrhovanom variante je podstatné odľahčenie komunikácií na území Bratislavy najmä od tranzitnej dopravy.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklady a vyjadrenia k nemu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie listom č. 995/2024-1.7/dš. 34839/2024-int zo dňa 17. 05. 2024. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 995/2024-1.7/dš. 34960/2024 zo dňa 17. 05. 2024. Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a boli podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého záverečného stanoviska dospel k záveru, že ministerstvo v rámci konania posúdilo navrhovanú činnosť v zámere a správe o hodnotení navrhovanej činnosti s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s činnosťami v dotknutom okolí.

Ministerstvo v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posúdilo navrhovanú činnosť a zo zhodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia vyhodnotilo, že sa predpokladajú závažné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, ktoré je však možné minimalizovať alebo úplne eliminovať podmienkami, ktoré boli určené v kapitole VI bode 3 predmetného záverečného stanoviska.

K **rozkladu č. 1** odvolací orgán uvádza, že opatrenia, ktoré boli premietnuté do podmienok v VI bode 3 predmetného záverečného stanoviska boli určené tak, aby zabránili znečisťovaniu životného prostredia, resp. jeho znečisťovanie zmiernovali a zabránili poškodzovaniu životného prostredia.

Podmienka č. 15 dáva za povinnosť navrhovateľovi pri realizácii činnosti brať v úvahu odber povrchových vôd pre potreby závlah okolitých vinohradov. Odvolací orgán konštatuje, že táto podmienka zabezpečuje ochranu práv ostatných vlastníkov, konkrétne vlastníkov vinohradov, na účely realizácie ich činností. V prípade, ak títo vlastníci nemajú povolený odber povrchových

vôd, nie je možné ich práva vyhodnotiť, ani chrániť, dôvod pre zmenu tejto podmienky preto odvolací orgán vníma ako nedostatočný a zmenu tejto podmienky považuje za zbytočnú.

Pri realizácii podmienky č. 48 záverečného stanoviska sa do technickej správy k predmetným stavebným objektom zapíše akým spôsobom bola realizovaná technológia zakladania, pričom sa vezme do úvahy znenie podmienky a reálne vykonanie zakladania. Podobný princíp je z pohľadu odvolacieho orgánu uplatniteľný aj v súvislosti s podmienkou č. 70, ktorú navrhovateľ vo svojom rozklade namieta.

V súvislosti s podmienkou č. 53, má odvolací orgán za to, že jej znenie je dostatočne jasné. Okolím pre účely vyhodnotenia podmienok záverečného stanoviska je potrebné chápať rozsah daný odborne spôsobilou osobou vykonávajúcou inžinierskogeologický prieskum v súvislosti so zásadou predbežnej opatrnosti.

Podmienka č. 68 sa týka nepretržitého monitoringu staveniska a odvolací orgán má za to, že vzhľadom na stanoviská doručené v konaní, obavy dotknutej verejnosti a výsledky posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, táto podmienka je daná správne, v súlade s princípom predbežnej opatrnosti.

V súvislosti s **rozkladom č. 2** odvolací orgán konštatuje, že vyhodnoteniu stanovísk doručených v konaní o posudzovaní vplyvov činnosti sa ministerstvo venuje na stranách 17-168 záverečného stanoviska a stanoviskám k podkladom záverečného stanoviska na stranách 201-254, vzhľadom na uvedené sa odvolací orgán nestotožňuje s námietkou Obce Marianka, ohľadom nedostatočného vyhodnotenia ich pripomienok v rámci záverečného stanoviska

V súvislosti s návrhom nových podmienok, ktoré sú v rozklade č. 2 uvedené odvolací orgán konštatuje, že, obec Marianka môže tieto požiadavky vzniesť v rámci povoľovacieho konania navrhovanej činnosti, avšak odvolací orgán má za to, že rozsah poprojektovej analýzy a monitoringu vybraných zložiek životného prostredia v záverečnom stanovisku je dostatočný na zabezpečenie systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti, za účelom ich vyhodnocovania a v súlade s § 39 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. je navrhovateľ povinný zosúladiť vplyvy činnosti, ak sa tieto odchýlia od predpokladaných v správe o hodnotení činnosti a povolení.

Rozklad č. 3 sa zameriava na spodné vody a ich zmenu, či stratu výdatnosti ktorá môže nastať v prípade realizácie navrhovanej činnosti. V rámci ďalšieho konania bude navrhovateľ povinný osloviť príslušný orgán v súvislosti s § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň odvolací orgán upriamuje pozornosť podávateľa rozkladu č. 3 na Prílohu č. 15 správy o hodnotení - Výsledky hydrogeologického posúdenia, hodnotenia vplyvu realizácie navrhovanej stavby na vodné pomery a opatrenia vyplývajúce z predložených dokumentov a Prílohu č. 16 „Doplnkové prieskumné práce k orientačnému IGHP - HydroGEP, s.r.o., 11/2019" a stanovisko VÚVH k navrhovanej činnosti/stavbe - „Diaľnica D4 Bratislava, Rača - Záhorská Bystrica“ vypracovaného v súlade s ustanovením § 16a ods. 3 vodného zákona, čo považuje za dostatočné podklady v tomto štádiu rozpracovanosti projektu a v súvislosti so skutočnosťou, že predmetom konania je posúdiť predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V **rozklade 4**, na ktorý sa odvoláva aj veľká časť **rozkladu č. 5** a **rozklad č. 8** (a tejto súvislosti sa venuje aj **rozklad č. 6**) sa uvádzajú informácie o rozhodnutí Rakúskych súdov vo

veci cesty S8, na ktorú sa podľa zámeru má navrhovaná činnosť napájať. V tejto súvislosti odvolací orgán konštatuje, že predmetom konaní pred Rakúskymi súdmi je západná časť diaľnice S8, pričom toto konanie ešte nemá definitívny výsledok, nakoľko Najvyšší správny súd Rakúskej republiky zrušil rozhodnutie príslušného správneho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Ministerstva dopravy Rakúskej republiky. Vo veci bude teraz rozhodovať opäť príslušný správny súd, ktorý (na základe rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Rakúska) rozhodne vo veci samej. Východná časť Rakúskej diaľnice S8, ktorá sa na Slovenskej strane má napájať na D4, je v súčasnosti v prípravnej fáze, pred akýmkoľvek konaním, teda aj pred posudzovaním vplyvov na životné prostredie a úsek, ktorý je predmetom tohto konania sa na Rakúsku diaľnicu S8 priamo nenapája.

K ďalším námietkam ohľadom nedostatočného vyhodnotenia pripomienok v rámci záverečného stanoviska a sumarizáciám podaní podaných v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvedených v **rozklade č. 4, 5, 8 a 9** odvolací orgán konštatuje, že sa s nimi nestotožňuje, keďže vyhodnoteniu stanovísk doručených v konaní o posudzovaní vplyvov činnosti sa ministerstvo venuje na stranách 17-168 záverečného stanoviska a stanoviskám k podkladom záverečného stanoviska na stranách 201-254.

Námietkam smerujúcim voči metodologickým chybám a nesprávnym údajom v odborných analýzách, ktoré boli uvedené vo väčšine predložených rozkladov odvolací orgán uvádza, že týmito sa zaoberal v konaní o posudzovaní vplyvov príslušný orgán, v rámci vyhodnotenia stanovísk v záverečnom stanovisku a tiež, keďže ide o námietky opakujúce sa z predložených stanovísk k správe o hodnotení činnosti, vyhodnotil tieto aj spracovateľ odborného posudku, ktorý sa ku každej vyjadril a zdôvodnil jej vyhodnotenie, pričom na záver skonštatoval, že navrhovaná činnosť v danom technickom prevedení nebude predstavovať významné zaťaženie životného prostredia a ohrozenie zdravotných rizík obyvateľstva, čo odvolací orgán nespochybňuje.

V súvislosti s vyššou intenzitou dopravy (**rozklad č. 4 a 5**) a Plánom udržateľnej mobility Bratislavského samosprávneho kraja odvolací orgán konštatuje, že súlad s týmto dokumentom bol vyhodnotený už v zámere navrhovanej činnosti v kapitole *III. 12. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi*. Odvolací orgán v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na záverečné stanovisko v ktorom sa uvádza, že *v rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení bolo dopracované aj aktuálnejšie Odborné posúdenie výhľadovej dopravnej situácie v dotknutom území pre stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica“, kde je zohľadnený aktuálny stav dopravy a aktuálne dáta zo sčítania dopravy, čím sa presne dotvára obraz o stave dopravy v hlavnom meste Bratislava a jej okolí* a tiež upozorňuje na stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja (list č. 04277/2020/ZP-3, zo dňa 17. 02. 2020) k správe o hodnotení činnosti, ktoré je súhlasné a bez zásadných pripomienok.

V **rozklade č. 6** podávateľka sumarizuje svoje podania v konaní do tohto dňa a upozorňuje najmä na účelovo vybraný variant, ktorý podľa jej názoru nebol najoptimálnejší z posúdených. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že Variant V3a, ktorý príslušný orgán v záverečnom stanovisku vybral ako realizačný, vyplynul z požiadaviek rozsahu hodnotenia činnosti v procese samotného vypracovania správy o hodnotení činnosti a je možné ho vyhodnotiť za najpriaznivejší v porovnaní s ostatnými navrhovanými variantmi predloženými do konania, a to hlavne z hľadiska únosnosti jeho vplyvov na životné prostredie.

V súvislosti s obavou podávateľky rozkladu č. 6 o nedodržaní § 38 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 533/2020-6.3 zo dňa 08. 04. 2020) (ďalej len „stanovisko sekcie OPBaK“) sa vyjadrila stanoviskom k správe o hodnotení činnosti, pričom sa vyjadrila, že *„Upozorňujeme, že v prípade realizácie navrhovanej činnosti v týchto variantných riešeniach je potrebné uplatniť §28 ods. 11 až 16 zákona č. 543/2002 Z. z., ak sa na základe primeraného posúdenia preukáže, že projekt bude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 a neexistuje iné alternatívne riešenia bez nepriaznivého vplyvu na integritu územia, alebo ak také nie sú, s menším nepriaznivým vplyvom, takýto projekt možno schváliť alebo povoliť, len ak sa musí realizovať z naliehavých dôvodov verejného záujmu i za podmienky uloženia kompenzačných opatrení.“* V tejto súvislosti odvolací orgán konštatuje, že aktualizáciou primeraného posúdenia v zmysle § 28 ods. 11 až 16 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. Z.“) ministerstvo zaviazalo navrhovateľa doplniť do projektu monitoringu na všetky dotknuté predmety ochrany. V konaní na základe stanoviska sekcie OPBaK bolo doplnené dopracované primerané hodnotenie v rámci konania, na základe ktorého boli určené dostatočné opatrenia pre elimináciu a minimalizáciu vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že v súlade s § 37 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. je navrhovateľ pred vydaním povolenia povinný príslušnému orgánu a povoľujúcemu orgánu hodnoverne preukázať zabezpečenie splnenia podmienok podľa zákona č. 543/2002 Z. z..

V súvislosti s doplnením rozkladu č. 6 zo dňa 27. 07. 2023 odvolací orgán uvádza, že máji 2023 Útvar hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky vypracoval „*Hodnota za peniaze projektu D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica (Tunel Karpaty)*“, avšak jeho závery sú, že vzhľadom na skutočnosť, že varianty tunela Karpaty uvádzané v záverečnom stanovisku neboli v štúdií uskutočniteľnosti z roku 2009 posudzované, na základe jej aktualizácie odporúča rozhodnúť o ďalšom pokračovaní projektu a teda pre účely tohto konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, je daná štúdia irelevantná.

K rozkladu č. 7 odvolací orgán uvádza, že predmetom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli varianty V1, V2 a variant V3. Zo správy o hodnotení je ďalej jasné, že navrhovateľ okrem uvedených rozpracoval aj variant V3a, ktorý vyplynul z požiadaviek rozsahu hodnotenia činnosti v procese samotného vypracovania správy o hodnotení činnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací orgán konštatuje, že (§ 2) účel zákona č. 24/2006 Z. z. nebol porušený, ak navrhovateľ nerozpracoval varianty, ktoré predmetom konania neboli. V súvislosti s objasnením účelu sledovaným výstavbou tunela, tento nie je predmetom konania o posudzovaní vplyvov avšak odvolací orgán má za to, že uvedené je jednou z tém, ktoré mali byť prediskutované s občanmi na verejnom prerokovaní činnosti aby sa navrhovateľ vyhol nepochopeniu zo strany dotknutej verejnosti.

Rozklad č. 9 namieta nedostatočné odborné štúdie, menovite Hodnotenie dopadov na verejné zdravie a Akustickú štúdiu, k čomu odvolací orgán uvádza, že boli vypracované odborne spôsobilými osobami, ich výstupy neboli namietané dotknutými orgánmi a vzhľadom na rozsah tejto činnosti a štádium rozpracovania dokumentácie odvolací orgán konštatuje, že nie je dôvod spochybňovať ich závery. Pri realizácii činnosti bude možné overiť závery týchto štúdií, prípadne ich aktualizovaných verzií (napr. podmienka záverečného stanoviska č. 74) na základe poprojektovej analýzy, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 39

ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a uvádza, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 1 a v povolení navrhovanej činnosti.

V súvislosti s výrobňou prefabrikátov, odvolací orgán konštatuje, že táto bola predmetom správy o hodnotení činnosti ako jeden z objektov navrhovanej činnosti a vplyvy tohto objektu boli vyhodnotené v rámci celkových vplyvov navrhovanej činnosti v správe o hodnotení činnosti.

Rozklad č. 9 a ďalšie rozklady sa tiež zaoberali otázkou zaujatosti spracovateľa odborného posudku. Odvolací orgán konštatuje, že podľa § 36 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. sa na vypracovaní odborného posudku nemôže podieľať osoba, ktorá sa podieľala na vypracovaní zámeru, správy o hodnotení činnosti alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že rozklady uvádzajú, že sa spracovateľ odborného posudku podieľal na príprave správy o hodnotení iného úseku diaľnice D4, podmienky pre vylúčenie spracovateľa odborného posudku nie sú splnené. Pre úplnosť odvolací orgán uvádza, že má za to, že pri určení spracovateľa odborného posudku príslušný orgán správne prihliadal na osobitnú odbornú spôsobilosť získanú v odbore alebo oblasti činností podľa vyhlášky č. 113/2006 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie a na jeho skúsenosti s podobnými projektami, ktoré sú svojím rozsahom a predmetom špecifické.

V **rozklade č. 10** okrem námietok na nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na vody, čomu sa odvolací orgán venuje na str. 12 žiada podávateľ rozkladu o zadefinovanie miesta a spôsobu ukladania rúbaniny, čo ministerstvo zahrnulo do podmienok záverečného stanoviska nasledovne „57. *Technicky pripraviť a zrealizovať predĺženia ochranného valu vľavo v smere staničenia diaľnice D4 od portálu predĺženého tunela až po MÚK Záhorská Bystrica, ktorý by slúžil pre uloženie rúbaniny a akustické tienenie predovšetkým pre prevádzku diaľnice D4.*“, „83 *Pre dopravu rúbaniny použiť prednostne odhlučnené pásové dopravníky a minimalizovať alebo vylúčiť odvoz rúbaniny nákladnými autami po existujúcich miestnych komunikáciách.*“ a „60. *Protiprašné opatrenia aplikované pri prejazdoch či manipulácii s materiálmi vyvolávajúcimi zvýšenú prašnosť, ako sú kropenie sypkých materiálov, kropenie prístupových ciest a pod., je potrebné aplikovať aj na všetky lokality prebytočnej rúbaniny (aj ako stavebného materiálu) vrátane zaradenia týchto lokalít do poprojektovej analýzy monitoringu ovzdušia.*“. Odvolací orgán považuje tieto podmienky za dostatočné, keďže miesto a spôsob ukladania rúbaniny bol predmetom konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti ako súvisiaca činnosť s hlavnou činnosťou.

Ďalšia časť rozkladu č. 10 sa venovala stanovisku Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, ktoré podávateľ žiada zverejniť. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že podávateľ rozkladu č. 10 bol účastníkom konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, pričom v zmysle správneho poriadku, počas celého konania mohol nahliadnuť do spisu a navrhnúť jeho doplnenie, o čom bol nakoniec v rámci upovedomenia o podkladoch rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním záverečného stanoviska upovedomený. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že záverečné stanovisko cituje viacero stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti, medzi iným aj stanovisko sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (strana 24.-26.), ktorá uvádza, že stanovisko Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky bolo podkladom pre ich

stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti a teda nie je priamo podkladom pre záverečné stanovisko.

V súvislosti so stanoviskom Ing. Stanislava Trnku zo dňa 15. 07. 2023 odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že iné varianty, ako tie ktoré boli predmetom zámeru nie je možné v rámci nového prejednaní v tej istej veci rozpracovať s výnimkou tých, ktoré by v zmysle § 22 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z.z. vyplynuli z pripomienok k zámeru navrhovanej činnosti.

V súvislosti so stanoviskom občianskeho združenia Združenie domových samospráv zo dňa 14. 08. 2024 odvolací orgán uvádza, že skutočnosti v ňom uvedené berie na vedomie a k jednotlivým rozkladom odvolací orgán zaujal názor, ktorý je uvedený v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že sa dôkladne zaoberal aj Variantom V3a, ktorý nebol priamo určený ako „Variant pre ďalšie hodnotenie“ v Rozsahu hodnotenia činnosti, keďže v zmysle § 30 ods. 4 č. 24/2006 Z.z. príslušný orgán v rámci rozsahu hodnotenia určí, ktorý variant je potrebné podrobnejšie vypracovať a hodnotiť, ktoré body z prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. treba podrobnejšie rozpracovať a ktoré súvisiace činnosti by sa mali posudzovať spoločne.

V prípade, ak navrhovateľ v zmysle § 31 zákona č. 24/2006 Z.z. doručí príslušnému orgánu správu o hodnotení, ktorá nie je vypracovaná v súlade s pôvodne predloženým zámerom, a s rozsahom hodnotenia určeným podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z.z., má odvolací orgán za to, že takúto správu o hodnotení by nebolo možné akceptovať a ministerstvo ju v súlade s § 31 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. má vrátiť navrhovateľovi na prepracovanie.

Odvolací orgán však v tomto konkrétnom prípade upriamuje pozornosť na rozdiel Variantu V3 a Variant V3a, ktorý je smerovo identický s variantom V3, zachováva však nadúrovňové vedenie diaľnice D4 nad Bratislavskou cestou I/2 a určuje ďalšie mierne odchýlky od variantu V3, ktoré vznikli na základe požiadaviek Výskumného ústavu vodného hospodárstva Bratislava (ďalej len „VÚVH“). Variant V3a je z hľadiska vplyvov na podzemné vody jeden z najpriaznivejších, zároveň predĺženie tunela a jeho zahĺbenie za obcou Marianka zmierni trvalý vplyv na toto územie z hľadiska možnosti využitia tejto lokality - prekrytý tunel bude maskovať dopravnú stavbu v krajine na okraji intravilánu. Variant V3a je potrebné vnímať vo svetle podmienok Rozsahu hodnotenia, ktorý v rámci viacerých špecifických podmienok určil potrebu doplnenia a vyhodnotenia prieskumov a štúdií v súvislosti s minimalizáciou vplyvov na podzemné vody a zo stanovísk doručených v konaní vyplynuli obavy aj o krajinný obraz. Na základe výsledkov týchto prieskumov a štúdií pristúpil navrhovateľ k úprave Variantu V3, ktorý bol najbližší svojim trasovaním tak, aby spĺňal požiadavku na vysokú úroveň ochrany prírody a prírodných zdrojov čo preukázal v správe o hodnotení činnosti porovnaním všetkých variantov, ktoré boli predmetom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedené a po posúdení predložených variantných riešení odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že variant V3a je rozpracovaním variantu V3 o podmienky rozsahu hodnotenia činnosti, tak aby priniesol najmiernejšie vplyvy na životné prostredie, tento variant, je potrebné vnímať ako variant, ktorý vzišiel z posudzovania vplyvov na životné prostredie a jeho vyhodnotenie už v správe o hodnotení a zvyšku konania o posudzovaní vplyvov prináša väčšiu istotu vyhodnotených pravdepodobných významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie oproti skutočnosti, kedy by tento variant vznikol ako výsledok podmienok záverečného stanoviska.

Dňa 13.08.2024 bolo ministerstvu doručené spoločné vyjadrenie účastníkov konania: Ing. arch. Ivana Jarina a Mgr. Anna Maria Jarina /zároveň aj **podávateľov rozkladu č. 9/**, (ďalej len „**vyjadrenie č. 1**“).

Dňa 22.08.2024 bolo ministerstvu doručené spoločné vyjadrenie účastníkov konania: RNDr. Kataríny Kminiakovej, PhD. a Mgr. Milana Kminiaka, /zároveň aj **podávateľov rozkladu č. 8/**, (ďalej len „**vyjadrenie č. 2**“).

Dňa 23.08.2024 bolo ministerstvu doručené vyjadrenie účastníčky konania: **Lívia Styan**, /zároveň aj **podávateľky rozkladu č. 5/**, (ďalej len „**vyjadrenie č. 3**“).

Dňa 28.08.2024 bolo ministerstvu doručené vyjadrenie účastníka konania pána Juraja Turčániho /zároveň aj **podávateľa rozkladu č. 7/**, (ďalej len „**vyjadrenie č. 4**“).

Všetky vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia boli doručené v stanovenej lehote.

K vyjadreniu č. 1: účastníci konania považujú za procesné pochybenie neposúdenie variantov V4 až V6. Odvolací orgán k tomuto uvádza, že nebolo požadované posudzovanie variantov V4 až V6 pretože tieto neboli predmetom rozsahu hodnotenia. Vybraný bol ekologicky najvýhodnejší variant ktorý je najmenšou záťažou pre životné prostredie. Účastníci konania poukazujú na dokument Ministerstva financií Slovenskej republiky, Útvaru hodnoty za peniaze, D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica (tunel Karpaty), podľa ktorého odporúčaný variant V3a nebol posudzovaný v štúdiu uskutočniteľnosti. Odvolací orgán k námietke uvádza, že štúdia uskutočniteľnosti, ktorá sa zaoberá ekonomickou výhodnosťou/nevýhodnosťou navrhovanej činnosti nesúvisí s posudzovaním vplyvov na životné prostredie.

K vyjadreniu č. 2: Námietka účastníkov konania ohľadom výberu variantu V3a je totožná s námietkou, uvedenou vo vyjadrení č. 1 a odvolací orgán sa s ňou vysporiadal vyššie v odseku „K vyjadreniu č. 1“ ako aj na strane 15 a 16 tohto rozhodnutia. Odvolací orgán opakovane poznamenáva, že Variant V3a je úpravou variantu V3, ktorý posudzovaný bol. Výber variantu V3a je zdôvodnený na str. 16 druhý odsek tohto rozhodnutia. Ďalej účastníci konania namietajú nedostatok relevantných podkladov z hydrogeologického a hydrologického prieskumu. Odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na to, že bol zvolený ako najekologickejší variant V3a, ktorý má mať minimálny vplyv na životné prostredie (vzhľadom na vybranú technológiu razenia tunelu), nebolo nevyhnutné dopĺňať uvedené podklady. Zhodne ako vo vyjadrení č. 1 účastníci konania namietajú absenciu štúdie uskutočniteľnosti ako aj to, že proces EIA sa obmedzil na jednu líniu, varianty V4 až V6 neboli do procesu hodnotenia zahrnuté. K uvedenému sa odvolací orgán vyjadril vyššie v časti „k vyjadreniu č.1“. Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením, že nebola vypracovaná hluková, rozptylová a emisná štúdia. Uvedené posúdenia/štúdie boli vypracované a tvoria okrem iných štúdií prílohu Správy o hodnotení.

K vyjadreniu č. 3: Účastníčka konania namieta absentujúce relevantné dopravno-inžinierske posúdenie projektu, tak isto považuje za nepravdivé a zavádzajúce stanovisko spoločnosti Tarosi, vypracované pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s.. Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným tvrdí, že dopravno-inžinierske posúdenie projektu spracovala odborne spôsobilá osoba a nie je dôvod spochybníť jej závery. Účastníčka konania, podobne ako vo vyjadrení č. 1 poukazuje na dokument Ministerstva financií Slovenskej republiky, Útvaru hodnoty za peniaze, D4 Bratislava, Rača – Záhorská Bystrica (tunel Karpaty), podľa ktorého spochybňuje opodstatnenosť navrhovanej činnosti. Uvádza, že navrhovaná činnosť bola

v strategickom dokumente RPUM BSK vyhodnotená ako nenávratná a neefektívna. K námietke ekonomickej efektivity posudzovanej činnosti sa odvolací orgán vysporiadal vyššie v časti „K vyjadreniu č. 1“ takým spôsobom, že nesúvisí s posudzovaním vplyvov na životné prostredie.

K vyjadreniu č. 4: Účastník konania zhodne ako vo Vyjadrení č. 1 považuje za problém neposúdenie variantov V4 až V6. Odvolací orgán k tomuto uvádza, že nebolo požadované posudzovanie variantov V4 až V6 pretože neboli predmetom rozsahu hodnotenia. Ďalej účastník konania vo svojom vyjadrení odkazuje na svoje „Stanovisko k Správe o hodnotení“ zo dňa 07.02.2020, ktoré tvorí prílohu k vyjadreniu č. 4. Odvolací orgán je toho názoru, že s uvedenými námietkami sa vysporiadal v priebehu konania už prvostupňový orgán a odvolací orgán to považuje za dostatočné.

Na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah navrhovanej činnosti a opatrenia, zohľadňujúc charakter, predmet a rozsah predmetnej navrhovanej činnosti, ktoré zmiernia dopad na znečisťovanie životného prostredia určilo také, ktoré sú v rozsahu navrhovanej činnosti realizovateľné a ich splnenie zabezpečí, že navrhovaná činnosť bude v čase jej realizácie bude environmentálne prijateľná.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia Slovenskej
republiky

Doručuje sa:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Rímskokatolícka cirkev, Bazilika Narodenia Panny Márie, Farnosť Marianka, Nám 4. apríla 20, 900 33 Marianka, IČO: 34011404
3. Občianske združenie Pajštún, Borinka č. 426, 900 32 Borinka, IČO: 30791821
4. TAROSI c.c., s. r. o., Madáchova 33, Bratislava 821 06, IČO: 44266111
5. Bratislavské regionálne ochrannárske združenie, Na Riviére 7/a, 841 04 Bratislava, IČO: 31771815
6. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
7. Občianske združenie OZ Malé Karpaty, Senická 23, 811 04 Bratislava, IČO: 42263514
8. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
9. Lepus FRUCTI s.r.o., Agátová 4D, 841 01 Bratislava
10. Občianske združenie Panský les Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka
11. Občianske združenie Pokojná Marianka, v zastúpení p. Baranovičová, Jelšová ulica 900 33 Marianka
12. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava Dotknutá verejnosť (poštou):
13. Jana Hermannová, Drobného 24, 841 01 Bratislava
14. Ing. Miroslav Zezula, Karpatská 20, 900 33 Marianka
15. Viera Zezulová, Karpatská 20, 900 33 Marianka
16. Michaela Zezulová, Čsl. Tankistov 82/B, 841 06 Bratislava
17. Ing. Ján Soták, Púpavová 1, 900 33 Marianka
18. Ing. Miroslav Havlíček, Povraznícka 13, 811 05 Bratislava
19. Ing. Zuzana Havlíčková, Povraznícka 13, 811 05 Bratislava
20. Ing. Ivan Troščák, Ostredková 18, 821 02 Bratislava
21. Michal Jarábek, Jelšova 16, 900 33 Marianka
22. RNDr. Katarína Kminiaková PhD., Bystrická ulica 74, 900 33 Marianka
23. Mgr. Milan Kminiak, Bystrická ulica 74, 900 33 Marianka
24. Ing. Peter Priatka, Jozefa Kronera 4, 811 05 Bratislava
25. Jarmila Priatková, Jozefa Kronera 4, 811 05 Bratislava
26. Oľga Ruppeldtová, Hlaváčiková 28, 841 05 Bratislava
27. Ing. Pavol Lím, Družstevná 39, 900 33 Marianka
28. Ing. Roman Ulík, Družstevná 23, 900 33 Marianka
29. Marián Kováč, Lipová 24, 900 33 Marianka
30. Dr. Rút Facunová, Tajovského 24, 811 04 Bratislava
31. Mária Sládečková, Družstevná ul. 677/17, 900 33 Marianka
32. Roman Sládeček, Družstevná ul. 677/17, 900 33 Marianka
33. Ing. Zuzana Morávková, Nad Bednárovým 6, 900 33 Marianka
34. Ing. Roman Morávek, Nad Bednárovým 6, 900 33 Marianka
35. Ing. Arch. Ivan Jarina, Karpatská 131/A, 900 33 Marianka
36. Mgr. Anna Maria Jarina, Karpatská 131/A, 900 33 Marianka
37. Mgr. Katarína Tupá, Ľudovíta Fullu 34, 841 05 Bratislava
38. Ing. Rastislav Galát, Ľudovíta Fullu 34, 841 05 Bratislava
39. Ing. Dušan Statelov, Senická 23, 811 04 Bratislava
40. Peter Jackanin, Vrbová 32, 900 33 Marianka
41. Silvia Bednárová, Lipová 48, 900 33 Marianka
42. Radovan Bednár, Lipová 48, 900 33 Marianka
43. Zuzana Kováčiková, Jelšová 26, 900 33 Marianka

44. Ing. Stanislav Tinka, Borinka 395, 900 32 Borinka
45. Ing. Dagmar Tinková, Borinka 395, 900 32 Borinka
46. Ing. Miroslav Kováč, Karpatská ul. 93, 900 33 Marianka
47. Ing. Jozef Krúpa, Trstínska 11, 841 01 Bratislava
48. Stanislav Styan, Heyrovského 10, 841 03 Bratislava
49. Veronika Duongová, Na ovsisku 5, 900 33 Marianka
50. Ľubomír Ochotnický, Bystrická 64, 900 33 Marianka
51. Ing. Jozef Reinvart, Agátová 69, 900 33 Marianka
52. RNDr. Milan Hudeček, Nad Bednárovým 19, 900 33 Marianka
53. Viktor Romančík, Vrbová 4, 900 33 Marianka
54. Ing. Zuzana Čumová, Potočná 73/A, 900 33 Marianka
55. František Štefanička, Potočná 73/A, 900 33 Marianka
56. Branislav Babík, Jelšova 24, 900 33 Marianka
57. Michal Csonga, Na vinohradoch 4, 900 33 Marianka
58. Ing. Martin Spišák, Družstevná 49, 900 33 Marianka
59. Mgr. Šimon Boka, Tatranská 18, 841 06 Bratislava
60. Erika Eškutová, Jelšova 22, 900 33 Marianka
61. Ing. Stanislav Kušpál, Šintavská 22, 851 05 Bratislava
62. Ing. Eva Kušpálová, Šintavská 22, 851 05 Bratislava
63. Peter Gandi, Jelšová ul. , 900 33 Marianka
64. Ing. Peter Remeník, MBA, Družstevná 21, 900 33 Marianka
65. Ing. Eva Anjelová, Karpatská 27, 900 33 Marianka
66. MUDr. Beata Dimova, ul. Lipová 19, 900 33 Marianka
67. MVDr. Peter Eškut, Jelšova 22, 900 33 Marianka
68. Juraj Minarovič, Karpatská 10, 900 33 Marianka
69. Juraj Turčáni, Krasinského 5, 821 04 Bratislava
70. Ján Kovalčík, Stromová 52, 831 01 Bratislava
71. Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava
72. Mgr. Ľubomír Gašparek, Karpatská 21, 900 33 Marianka
73. Branislav Kristl, Votrubova 5, 821 09 Bratislava
74. Štefan Vrabc, Borinka 349, 900 32 Borinka
75. Marcel Fekete, Čsl. Tankistov 82/B, 841 06 Bratislava
76. Zora Statelová, Na Ovsisku 1, 900 33 Marianka
77. Ing. Peter Poštoľka, Topoľová 17, 811 04 Bratislava
78. Petra Czereová, Agátová 4, 900 33 Marianka
79. Lenka Pírová, Karpatská 97, 900 33 Marianka
80. Ing. Alžbeta Ondrušová, Karpatská 52, 900 33 Marianka
81. Zuzana Iváková, Borinská 28, 900 33 Marianka
82. Ľubomír Pír, Borinská 28, 900 33 Marianka
83. Ľubica Adamíková, Borinská 30, 900 33 Marianka
84. Tatiana Novotná, Partizánska 22, 900 33 Marianka
85. Mgr. Alfonz Šuran, Partizánska 30, 900 33 Marianka
86. Michal Hollý, Nad Bednárovým 8, 900 33 Marianka
87. Zdeno Charvát, Borinská 24, 900 33 Marianka

Na vedomie:

88. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, oddelenie stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Primaciálne námestie č.1, 814 99 Bratislava

89. Mesto Svätý Jur, Mestský úrad, Prostredná 29, 900 21 Svätý Jur
90. Mesto Stupava, Mestský úrad, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
91. Obec Marianka, Obecný úrad, Školská 32, 900 33 Marianka
92. Obec Borinka, Obecný úrad, Borinka 110, 900 32 Borinka
93. Obec Lozorno, Obecný úrad, Hlavná 1, 900 55 Lozorno
94. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava 15
95. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava 15
96. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry, Nám. slobody 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
97. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
98. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
99. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05, Bratislava
100. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
101. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
102. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
103. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
104. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
105. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
106. Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
107. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
108. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
109. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
110. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
111. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
112. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
113. Okresný úrad Pezinok, odbor krízového riadenia, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
114. Okresný úrad Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Radničné námestie 9, 902 01 Pezinok
115. Okresný úrad Pezinok, pozemkový a lesný odbor, M. R. Štefánika 15, 902 01 Pezinok
116. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
117. Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
118. Okresný úrad Malacky, odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
119. Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ul. Zámocká 5, 901 01 Malacky

120. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, TU
121. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
122. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd,
123. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I, TU