



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24

12-11-2010

920/2010 UA1-5

Bratislava 10. 11. 2010

Číslo: 1290-6000/2010-ON-222

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgánu príslušného podľa § 109 a § 137 ods. 2 písm. a) a písm. b) v spojení s § 140 ods. 5 a ods. 8 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci námietok záujemcu Skanska SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z užšej súťaže na predmet zákazky „Marianka - splašková kanalizácia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 140/2010 dňa 23. 07. 2010 pod značkou 04907-MUP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** užšiu súťaž vyhlásenú verejným obstarávateľom Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka vo Vestníku verejného obstarávania č. 140/2010 dňa 23. 07. 2010 pod značkou 04907-MUP na predmet zákazky „Marianka - splašková kanalizácia“ **do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

Navrhovateľ listom zo dňa 11. 10. 2010, ktorý bol doručený úradu dňa 13. 10. 2010, podal námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu záujemcu.

Navrhovateľ vo svojom podaní poukazuje na oznámenie o vylúčení, ktoré mu zaslal kontrolovaný, pričom navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný v predmetnom oznámení o vylúčení skonštatoval nasledovné: 1. Navrhovateľ nespĺnil podmienku preukázania technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 28 ods. 1 písm. k), 2. Navrhovateľ dodal neplatné doklady v zmysle § 33 ods. 5 písm. b) v spojitosti s § 33 ods. 6 písm. b), 3. Navrhovateľ nespĺnil podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 5 písm. a), 4. Navrhovateľ poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie v zmysle § 33 ods. 5 písm. d).

Navrhovateľ uvádza, že jeho žiadosť o účasť obsahuje dokumenty, ktoré spĺňajú všetky náležitosti stanovené zákonom, a ktoré sú ako právne úkony platné a bez väd, pričom platí, že kontrolovaný neoznačil jediný dôvod a dôkaz o údajnej neúplnosti navrhovateľom predložených dokladov. Ďalej uvádza, že sám kontrolovaný v oznámení o vylúčení potvrdil, že navrhovateľ predložil čestné vyhlásenie v zmysle ustanovení § 28 ods. 1 písm. k) zákona

o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má ďalej za to, že z podkladov, ktoré predložil (zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o dielo), ktoré boli súčasťou žiadosti o účasť, vôbec nevyplýva priamo alebo nepriamo úvaha kontrolovaného o údajnom podiele subdodávok viac ako 50%.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na zamietnutie žiadosti o nápravu a v tejto súvislosti uvádza, že pri príprave zmlúv vychádzal z ustanovení § 289 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý stanovuje, že zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna strana alebo obe zmluvné strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom. Navrhovateľ trvá na tom, že predmet plnenia zmlúv je, hoci všeobecne, vymedzený do takej miery, aby nevznikli pochybnosti, čo má byť predmetom budúcej zmluvy. Navrhovateľ má ďalej za to, že definoval predmet zmlúv o dielo, ktoré mali byť s budúcimi zhotoviteľmi uzavreté len všeobecným rámcovým spôsobom, a to v súlade s ustanoveniami § 289 Obchodného zákonníka.

Navrhovateľ uvádza, že považuje postup kontrolovaného, ktorý smeroval k vylúčeniu jeho ponuky za diskriminačný a za taký, ktorý nie je v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a ktorým neboli dodržané princípy verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že nenastali zákonné dôvody na jeho vylúčenie tak, ako to uvádza kontrolovaný v oznámení o vylúčení, nakoľko predložil všetky doklady a dokumenty v požadovanom rozsahu, čím splnil všetky požiadavky týkajúce sa preukazovania splnenia podmienok účasti, a to aj v časti týkajúcej sa preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Navrhovateľ navrhuje úradu, aby zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a nariadil kontrolovanému zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania.

Podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok.

Nakoľko kontrolovaný nedoručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok, úrad podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 1290-6000/2010-ON-222-P zo dňa 20. 10. 2010 konanie o námietkach prerušil a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote, t. j. do desiatich pracovných dní od doručenia predmetného rozhodnutia. Úrad listom „Žiadosť o doplnenie dokumentácie“ zo dňa 25. 10. 2010 požiadal kontrolovaného o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie k predmetnej užšej súťaži v origináli.

Kontrolovanému bolo doručené rozhodnutie úradu č. 1290-6000/2010-ON-222-P zo dňa 20. 10. 2010 podľa doručenky dňa 22. 10. 2010 a list „Žiadosť o doplnenie dokumentácie“ zo dňa 25. 10. 2010 podľa doručenky dňa 27. 10. 2010.

Kontrolovaný doručil úradu dňa 05. 11. 2010 písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži, ktorá však nebola kompletná a nebola v origináli. Komisia úradu ďalším preštudovaním dokumentácie zistila, že dokumentácia doručená kontrolovaným neobsahuje napr. oznámenia o vylúčení 2 záujemcov z predmetnej užšej súťaže.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej úradom vo výroku rozhodnutia č. 1290-6000/2010-ON-222 zo dňa 20. 10. 2010, keďže táto neobsahovala najmä doklady preukazujúce dodržanie zákonom stanovených lehôt pri uplatnení revízných postupov a oznámenia o vylúčení 2 záujemcov z predmetnej užšej súťaže.

Lehota na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli kontrolovanému podľa výroku rozhodnutia úradu č. 1290-6000/2010-ON-222-P zo dňa 20. 10. 2010 márne uplynula dňa 08. 11. 2010.

Podľa § 138 ods. 10 in fine zákona o verejnom obstarávaní, ak kontrolovaný nedoručí úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej úradom, úrad rozhodne podľa § 139 ods. 2 písm. a), t. j. úrad rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

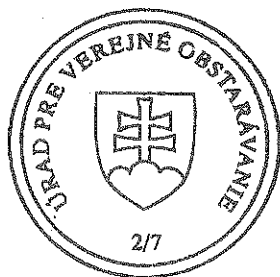
Podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný bezodkladne upovedomiť všetkých záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.

V súlade s § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia bude kaucia vrátená navrhovateľovi najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 140 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia účastníkom konania, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a nemožno proti nemu podať opravný prostriedok. Podľa § 140 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je preskúmateľné súdom, ak je žaloba podaná do desiatich dní od doručenia rozhodnutia úradu o námietkach.



Madleň
Ing. Kristína Madleňáková
predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Skanska SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava – navrhovateľ
2. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka – kontrolovaný

3. PPLA, s. r. o., Tupého 23, 831 01 Bratislava

Na vedomie:

4. VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - ekologický podnik, a. s., Pestovateľská 8, 823 53 Bratislava, ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., Mokráň Záhoň 2, 821 04 Bratislava, ALPINE Bau GmbH, Alte Bundestrasse 10, A-5071, Wals bei Salzburg, Rakúska republika, VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, Doprastav a.s, Drieňová 27, 826 56 Bratislava, ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, Česká republika
5. VÁHOSTAV – SK a.s., Hlinská 40, 011 18 Žilina, TuCon, a.s., Priemyselná 2, 010 01 Žilina
6. Ing. Marián Sahul STAVEKO, Benkova 13, 949 11 Nitra
7. Inžinierske stavby a. s., Priemyselná 7, 042 45 Košice
8. ZEPRIS s.r.o., Rovinka 324, 900 41 Rovinka
9. DYNAMIK HOLDING, a.s, Štúrova 22, 949 01 Nitra, VOD – EKO a.s. Trenčín, Zlatovská 2193/33, 911 38 Trenčín, IMOS Brno, a.s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, Česká republika
10. EURO-BUILDING, a.s., Družstevná 2, 831 04 Bratislava, poštová adresa Podunajská 23, 821 06 Bratislava, OHL Pozemné stavby a. s., Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, OHL ŽS, a.s, Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed, Česká republika Metrostav SK a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava 26, Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, Česká republika, Subterra a.s., Bezová 1658, 147 14 Praha 4, Česká republika
11. COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica, STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava